

Mayo de 1872, que suspende algunas garantías para los salteadores y plagiarios, debe ser considerada como una ley federal, y por lo mismo sus disposiciones no deben estar sujetas á las diversas opiniones de las legislaturas de los Estados; y Cuarto: que habiendo ejercido la jurisdicción, en este caso, una autoridad del Estado, no puede alegarse que la ley de Mayo repetida hubiera podido destruir la soberanía de un Estado, imponiendo como jueces para el ejercicio de la jurisdicción en delitos cometidos en su territorio y del orden comun, autoridades federales, por lo cual no debe tomarse en cuenta esta suposición. Por las consideraciones anteriores y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve la siguiente: Se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Durango á 13 de Marzo último, declarandose: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Dionisio Guerrero ó Herrera (á) Mojaderas, contra la ley de 18 de Mayo de 1871 prorogada en 23 de Mayo de 1872, en virtud de la cual fué condenado á muerte como salteador.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañandole testimonio de esta sentencia para los efectos consignientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron:—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*Simon Guzman*.—*Luis Velasquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 16 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango por Agustín L'hermett, contra su consignacion al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que abierto este negocio á prueba, ha debido justificarse que Agustín L'hermett se presentó voluntariamente á prestar servicio como soldado en el cuerpo de Guardia Nacional de Celaya; y aunque así lo afirma el C. Comandante del mismo, y el que suscribe está pronto á prestarle su fé privada en cuanto diga, como fiscal, á nadie puede creer en juicio bajo su palabra. Es un hecho que L'hermett está sirviendo como soldado; lo es igualmente que él, protesta hallarse en ese servicio contra su voluntad. ¿A quien le incumbe probar, al que afirma la voluntad para el servicio, ó á quien la niega? Cree el Fiscal que la prueba incumbe al primero. Nadie puede ser obligado á prestar aquel servicio; si pues L'hermett clama á la Justicia, negando el estar sirviendo con su voluntad, la prueba de este debe darse por quien alega esa voluntad, no por el que hallándose bajo la dependencia de aquel, apenas tiene libertad para elevar su queja.—No satisface la razon que se dá para no presentar la filiacion: porque como dice el interesado, estando en campaña y á disposicion del Gobierno de la Union el Batallon de Guardia Nacional de Celaya, debe hacer su recluta como lo hace el ejército permanente; y es muy extraño, que los habitantes de Durango den contingente para las bajas de la Guardia Nacional de otro Estado, sin que á esto le conteste satisfactoriamente con que L'hermett espontaneamente se presentó á dar servicio; porque precisamente es lo que él niega, y lo que no se ha probado.—Por lo expuesto, el que suscribe pide se ampare al

quejoso contra la violacion de la garantía constitucional que se está continuando, obligándolo al servicio de las armas contra su voluntad.—Durango, Marzo 31 de 1873.—*José María Hernandez*.—una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Abril 7 de 1873.—*Hernandez*

— — —  
*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Durango, Abril 7 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por D. Agustín L'hermett contra los procedimientos del C. coronel Cecilio Estrada, que lo tiene en retencion incorporado al batallon de Celaya, que se encuentra accidentalmente en esta Ciudad. Considerando: que abierto el juicio de contradiccion, el Sr. L'hermett ha negado constantemente que está con su voluntad en el referido cuerpo; en cuyo caso ha correspondido la prueba en contrario al citado coronel Estrada. Que concedido el término correspondiente y demas que han sido necesarios para el trascurso de este juicio, el C. coronel no solo no ha probado la voluntad positiva de L'hermett, sino que ni aun ha presentado los justificantes que hayan podido hacerla presumir, como son la filiacion y demas prevenidos por la Ordenanza. Que aunque para esta falta de datos se ha alegado que el cuerpo de Celaya es de simple guardia nacional, tal excusa no es de tenerse en cuenta, supuesto que estando en campaña y en servicio activo el referido batallon, tiene que sujetarse á las prescripciones de la Ordenanza general del ejército. Por lo expuesto, y atento el pedimento fiscal y cuanto mas verconvino, el C. Juez de Distrito Lic. Gerónimo Sida, declara: Primero: que la Justicia de la Union ampara y protege á D. Agustín L'hermett contra los procedimientos del C. coronel Cecilio Estrada, que lo tiene en detencion contra su voluntad. Segundo: publíquese esta sentencia por los periódicos; remítanse estas actuaciones á la

TOMO IV.—PARTE II.

Suprema Corte de Justicia, y sáquense las copias correspondientes para la redaccion del Semanario Judicial. Y por este auto definitivamente juzgando, así lo proveyó y firmó el expresado Juez por ante mí de que certifico.—*Gerónimo Sida*.—*Juan B. Arellano*, secretario.

Es copia que certifico. Durango, Abril 7 de 1873.—*Juan B. Arellano*, secretario.

— — —  
*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por D. Agustín L'hermett ante el juzgado de Distrito de Durango, contra los procedimientos del C. Coronel Cecilio Estrada, que tiene incorporado al quejoso en el Batallon de Celaya contra su voluntad; y considerando: que no solo no hay prueba de que L'hermett preste servicio voluntariamente, sino que tampoco existe siquiera la filiacion con que se acreditara que el quejoso ingresó al Cuerpo, sin que pueda considerarse como excusa de la falta de filiacion, la circunstancia de que el Batallon es de guardia nacional, porque ha estado en campaña y en servicio activo, y en ese caso han debido filiarse los soldados de él: que de lo expuesto resulta, que obligándose á L'hermett á servir contra su voluntad, se vulnera en su persona la garantía á que se refiere el artículo 59 de la Constitucion federal; de conformidad con lo que dispone en el 101, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 7 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Durango, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á D. Agustín L'hermett, contra los procedimientos del C. Coronel Cecilio Estrada que lo tiene detenido contra su voluntad.—Devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta senten-

cia, para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pelro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pelro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 16 de 1873.—*Lic. Enrique Landá*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Loaiza y Bustamante, contra el cobro del cinco por ciento de exportacion hecho por la Aduana Marítima, á la moneda en pesos introducida á esta plaza.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El fiscal en este juicio de amparo promovido por los Sres. Loaiza y Bustamante contra el C. Administrador de esta Aduana Marítima, por exigirles el derecho de exportacion sin que esta se haya verificado, de una cantidad de plata amonedada que han recibido de Hermosillo, no hará mas que repetir y ratificar lo que ya ha dicho en otros juicios de igual naturaleza, que aun están pendientes de su resolucion en ese Juzgado. Para la extraccion del derecho de exportacion se debe tener presente la última ley de 31 de Mayo del año próximo pasado, y se debe cumplir con sus terminantes preceptos, que en su opinion son muy claras, porque señalan tanto la cantidad de ese in-

puesto que es el cinco por ciento, como del tiempo en que esto debe hacerse, que es cuando se verifique su exportacion; el querer hacer lo contrario, es incurrir en una responsabilidad, y dar lugar á que la justicia federal proteja y ampare á los que se crean agraviados, como sucede en el presente caso, supuesto que el C. Administrador de la Aduana ha exigido ya esos derechos de exportacion, sin que aun todavía se haya efectuado esta, y para que no tenga efecto tal procedimiento, pido á vd. que se acceda al amparo que solicitan los quejosos. Protesto etc.—Guaymas de Zaragoza, Marzo 3 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia de su original que certifico. Guaymas de Zaragoza, Marzo 20 de 1873.—*Monteverde.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guaymas, Marzo 25 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por los Sres. Loaiza y Bustamante, contra la Administracion de la Aduana marítima, por el cobro que les ha hecho del derecho de exportacion sobre \$ 2,500, dos mil quinientos pesos al introducirse á este Puerto, por creer violada con él la garantía que les otorga el artículo 49 de la Constitucion general de la República, y considerando: que ni la ley de 9 de Diciembre de 1871, suponiéndola vigente, ni la de 31 de Mayo de 1872, únicas en que dicha autoridad apoya el procedimiento, autorizan el mencionado cobro, porque la primera, dispone que se haga en el lugar de la extraccion, (en el caso, la ciudad de Hermosillo) y la segunda, á la exportacion de los caudales, envolviendo en consecuencia el acto reclamado, como extraño á aquella disposicion y contrario á esta, la violacion de que se quejan los actores; por tales consideraciones, de conformidad con la voz del Ministerio público y con fundamento de los artículos 49, 101 y 102 de la citada Constitucion, y de los 13 y 27 de