

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 14 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 28 de Febrero último, promovió en Guadalajara ante el Juez de Distrito de los Estados de Jalisco y Colima, Lucía Verdugo, á favor de su marido Juan Regalado, contra los procedimientos de la autoridad política de aquella ciudad, que lo consignó en Enero del corriente año al servicio de las armas, y los del Gefe del 7º Batallon de línea, que lo retiene contra su voluntad como soldado en dicho cuerpo, violándose en su persona la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución federal. Visto el informe de la autoridad citada, exponiendo: que Regalado tuvo entrada en la penitenciaría por el delito de portacion de arma, y que la Gefatura lo dejó á disposicion del Gefe de reemplazos para que si era su voluntad, se enganchara en el servicio de las armas. Visto el informe del Gefe del Batallon num. 7 de línea, y las demas constancias de autos.

Atendiendo á que segun esas constancias, la promovente ha justificado la legalidad de su queja, pues aparece que en Enero último se consignó á Regalado al servicio militar sin su consentimiento, y que estando en vigor los preceptos de la Constitución federal que otorgan las garantías individuales, retenerlo en ese servicio contra su voluntad, es violar las garantías que reclama.

Teniendo en consideracion igualmente, que el amparo que concede la Constitución referida en los casos procedentes, no afecta la responsabilidad que pudiera tener el que lo obtiene, si es acusado ante un Tribunal; por manera que el amparo se reduce á volver las cosas al estado que tenian antes de la violacion de la garantía reclamada, dejando al acusado en la condicion que esté en virtud de la imputacion que se le haya hecho. Por los fundamentos expuestos, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente. 1º: se confirma la

TOMO IV.—PARTE II.

sentencia que pronunció el Juez de Distrito de los Estados de Jalisco y Colima á 8 de Abril próximo pasado, declarandose: que la Justicia de la Union ampara y protege á Juan Regalado, contra su consignacion y permanencia en el servicio militar estando en el Batallon de línea número 7, por violarse con la exigencia de ese servicio, la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución federal. 2º: este amparo no afecta la condicion de Regalado, como acusado de portacion de arma.—Devuélvanse las actuaciones al juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario

Es copia que certifico. México, 23 de Mayo de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla, por Soledad Flores por su hijo Secundino Torres contra la consignacion de este al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito.

La autoridad responsable en el presente juicio, no ha justificado el procedimiento de que con tanta razon se queja la madre del

soldado Secundino Torres; ni el jefe del cuerpo en que este sirve ha comprobado de un modo legal la consignacion de aquel al ejército.

La promovente ha rendido una informacion en que dos testigos aseguran: que Torres nunca ha sido soldado, que fué tomado de leva por la comision secreta de policia, y que es hijo de madre viuda á quien sostiene con el producto de su corporal trabajo.

Con tal informacion ha probado desde luego, la infraccion del artículo quinto constitucional y el del segundo de la ley de 17 de Mayo de 1872; en consecuencia, su queja debe atenderse por estar en el caso del artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869, por la violacion de garantías individuales, en perjuicio de su hijo Secundino Torres.

Por esto el Promotor pide á V. que tenga á bien acceder á la solicitud de Soledad Flores, con fundamento de la ley últimamente citada. Zaragoza, Abril 22 de 1873.
—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Mayo 1º de 1873.—Visto el juicio promovido por Soledad Flores á nombre de su hijo Secundino Torres, para que se le ampare por la Justicia federal, contra el procedimiento del C. Gefe político, de haberlo destinado al servicio de las armas, cuyo hecho haya tenido lugar el dia 20 de Mayo del año próximo pasado é importa violacion en su perjuicio de las garantías que concede el artículo 5º de la Constitucion, é infraccion del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del mismo año al exceptuarlo para cubrir las bajas del Ejército, segun lo que dispuso en sus fracciones 1ª y 3ª; el escrito en que se interpuso el recurso; el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto mas que ha sido de verse. Considerando: que por el testimonio de los testigos presenta-

dos, ha acreditado que es cierto el acto reclamado, así como que el quejoso estaba exceptuado para ser obligado á servir en las armas, conforme á la ley que se cita; y que al no haber dado su consentimiento para prestar trabajos, le favorece el artículo constitucional en que se apoya. Por estas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal, y con fundamento de lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Secundino Torres, por haberlo destinado al servicio de las armas el C. Gefe político. Hágase saber; remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision, y copias de esta sentencia á la redaccion del periódico oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion.

El C. Juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando, lo provoyó, mandó y firmó. Doy fé.—*Antonio Rivero.*—Ante mí.
—*Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico; y se saca para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion. Puebla, Mayo 2 de 1873.—*Antonio García Mozqueira.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia

México, Mayo 13 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 13 de Febrero último promovió ante el Juez de Distrito del Estado de Puebla, Soledad Flores á favor de su hijo Secundino Torres, contra la determinacion de la autoridad responsable de su consignacion al servicio de las armas sin su voluntad en el 10º batallon de infantería, por estar comprendido entre los exceptuados en la ley de 17 de Mayo de 1872, y haberse violado en su persona la garantía que contiene el artículo 5º de la Constitucion federal.—Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de

Distrito que concedió al quejoso el amparo pedido en virtud de haber justificado la legalidad de su queja; pues aparece de esas constancias, que aquella consignacion se verificó en Julio del año próximo pasado; y que en esa fecha el quejoso estaba comprendido entre los exceptuados del servicio militar, segun la fraccion 2ª del artículo 2º de la ley de Mayo citada, y en consecuencia, retenerlo hoy en ese servicio, estando en plena observancia las garantías que concede la misma Constitucion federal, constituye la violacion en su persona de la garantía individual contenida en el artículo 5º Constitucional. Por los fundamentos expuestos, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: se confirma la sentencia que en primero del corriente mes pronunció en Puebla el Juez de Distrito, declarándose: que la Justicia de la Union ampara y protege á Secundino Torres, contra su consignacion al servicio de las armas sin su consentimiento en el 10º batallon de infantería.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándolo testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidentes y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 15 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. José de la O, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. José de la O, quejándose de que el mes de Enero último fué tomado de leva y destinado al servicio militar contra su voluntad, violándose la garantía que le concede el artículo 5º constitucional. El C. comandante militar en su informe, conviene en que fué aprehendido el quejoso en la fecha citada, aunque dice que fué remitido como reemplazo por la autoridad de Tlalnepantla; como de cualquiera manera consta que el quejoso sirvió contra su voluntad, y esto no puede tener lugar vigente la Constitucion, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada, y por lo mismo puede el Juzgado declarar: que la Justicia Federal ampara y protege á José de la O.—México; Marzo 30 de 1873.—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*H. de A. Osorno*, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Marzo 28 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido por el C. José de la O, quien fué destinado contra su voluntad para servir en el ejército en clase de soldado en el batallon número 4, y considerando: que la consignacion de ese individuo tuvo lugar en el mes de Enero último, en cuya fecha no estaba investido el poder Ejecutivo de facultades extraordinarias, y además no precedió á la consignacion la calificación y audiencia establecidas en la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado; de