

Distrito que concedió al quejoso el amparo pedido en virtud de haber justificado la legalidad de su queja; pues aparece de esas constancias, que aquella consignacion se verificó en Julio del año próximo pasado; y que en esa fecha el quejoso estaba comprendido entre los exceptuados del servicio militar, segun la fraccion 2ª del artículo 2º de la ley de Mayo citada, y en consecuencia, retenerlo hoy en ese servicio, estando en plena observancia las garantías que concede la misma Constitucion federal, constituye la violacion en su persona de la garantía individual contenida en el artículo 5º Constitucional. Por los fundamentos expuestos, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: se confirma la sentencia que en primero del corriente mes pronunció en Puebla el Juez de Distrito, declarándose: que la Justicia de la Union ampara y protege á Secundino Torres, contra su consignacion al servicio de las armas sin su consentimiento en el 10º batallon de infantería.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándolo testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidentes y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 15 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. José de la O, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. José de la O, quejándose de que el mes de Enero último fué tomado de leva y destinado al servicio militar contra su voluntad, violándose la garantía que le concede el artículo 5º constitucional. El C. comandante militar en su informe, conviene en que fué aprehendido el quejoso en la fecha citada, aunque dice que fué remitido como reemplazo por la autoridad de Tlalnepantla; como de cualquiera manera consta que el quejoso sirvió contra su voluntad, y esto no puede tener lugar vigente la Constitucion, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada, y por lo mismo puede el Juzgado declarar: que la Justicia Federal ampara y protege á José de la O.—México; Marzo 30 de 1873.—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*H. de A. Osorno*, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Marzo 28 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido por el C. José de la O, quien fué destinado contra su voluntad para servir en el ejército en clase de soldado en el batallon número 4, y considerando: que la consignacion de ese individuo tuvo lugar en el mes de Enero último, en cuya fecha no estaba investido el poder Ejecutivo de facultades extraordinarias, y además no precedió á la consignacion la calificación y audiencia establecidas en la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado; de

acuerdo con lo que pide el representante del Ministerio público, debía declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á José de la O contra el acto que motiva este recurso, por haberse violado en la persona del quejoso la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion política de los Estados Unidos Mexicanos.—Notificada la sentencia y hecha su publicacion en los periódicos, dése cuenta á la Corte Suprema de Justicia. El C. Juez lo mandó y firmó.—Doy fé.—*José A. Buchelli.*—*F. de A. Osorno*, secretario.

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. José de la O, contra el comandante militar del Distrito que lo consignó á servir contra su voluntad en el batallon número 4, y considerando: que en el expediente aparece, que con tal servicio se ha vulnerado en la persona del quejoso la garantía á que se refiere el artículo 5º de la Constitucion federal. De conformidad con lo que dispone el 101 se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 28 de Marzo último, por el Juez 1º de Distrito de esta Ciudad, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á José de la O, contra el acto que motiva este recurso, por haberse violado en la persona del quejoso la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion política de los Estados Unidos Mexicanos.—Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de

los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Mayo 20 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Sandoval y Bülle, contra el Administrador de la Aduana Marítima de Guaymas, por el cobro que les hace de derechos de exportacion de veintisietemil seiscientos setenta y seis pesos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor, al evacuar el traslado del presente juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bülle, no hará mas que referirse á todo lo que ya ha expuesto en otro juicio igual que de esos mismos Sres. y que sobre la misma materia se tramita en ese juzgado. Ya ha dicho y repite, que para exígir el derecho de exportacion, debe de atenerse á la ley de 31 de Mayo del año próximo pasado, que es la última y vigente sobre ese impuesto, y la que en su concepto por ser tan clara y terminante, no admite duda alguna que deben cobrarse esos derechos, tan luego como tenga efecto la exportacion de la plata amonedada y no antes, porque esto equivaldria á gravar esa misma moneda en su circulacion, cosa que no ha querido la ley. En consecuencia, por ser tan justo y racional lo que solicitan los quejosos, pido que se acceda al amparo que pretende.—Protesto etc.—*Guaymas de Za-*