

acuerdo con lo que pide el representante del Ministerio público, debía declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á José de la O contra el acto que motiva este recurso, por haberse violado en la persona del quejoso la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion política de los Estados Unidos Mexicanos.—Notificada la sentencia y hecha su publicacion en los periódicos, dése cuenta á la Corte Suprema de Justicia. El C. Juez lo mandó y firmó.—Doy fé.—*José A. Buchelli.*—*F. de A. Osorno*, secretario.

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. José de la O, contra el comandante militar del Distrito que lo consignó á servir contra su voluntad en el batallon número 4, y considerando: que en el expediente aparece, que con tal servicio se ha vulnerado en la persona del quejoso la garantía á que se refiere el artículo 5º de la Constitucion federal. De conformidad con lo que dispone el 101 se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 28 de Marzo último, por el Juez 1º de Distrito de esta Ciudad, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á José de la O, contra el acto que motiva este recurso, por haberse violado en la persona del quejoso la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion política de los Estados Unidos Mexicanos.—Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.—Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de

los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Mayo 20 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Sandoval y Bülle, contra el Administrador de la Aduana Marítima de Guaymas, por el cobro que les hace de derechos de exportacion de veintisietemil seiscientos sesenta y seis pesos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor, al evacuar el traslado del presente juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bülle, no hará mas que referirse á todo lo que ya ha expuesto en otro juicio igual que de esos mismos Sres. y que sobre la misma materia se tramita en ese juzgado. Ya ha dicho y repite, que para exigir el derecho de exportacion, debe de atenerse á la ley de 31 de Mayo del año próximo pasado, que es la última y vigente sobre ese impuesto, y la que en su concepto por ser tan clara y terminante, no admite duda alguna que deben cobrarse esos derechos, tan luego como tenga efecto la exportacion de la plata amonedada y no antes, porque esto equivaldria á gravar esa misma moneda en su circulacion, cosa que no ha querido la ley. En consecuencia, por ser tan justo y racional lo que solicitan los quejosos, pido que se acceda al amparo que pretende.—Protesto etc.—Guaymas de Za-

ragoza, Marzo 3 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia de su original que certifico.
Guaymas de Zaragoza, Marzo 20 de 1873.
—*Monteverde.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Marzo 25 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bülle, contra la Administracion de la Aduana Marítima, por el cobro que les ha hecho del derecho de exportacion sobre \$27.676 al introducirse á este Puerto, por creer violada con él la garantía que les otorga el art. 49 de la constitucion general de la República, y considerando: que ni la ley de 9 de Diciembre de 1871 suponiéndola vigente, ni la de 31 de Mayo de 1872, únicas en que dicha autoridad apoya el procedimiento, autorizan el mencionado cobro, porque la primera dispone, que se haga en el lugar de la extraccion (en el caso la Ciudad de Hermosillo) y la segunda á la exportacion de los caudales, envolviendo en consecuencia el acto reclamado, como extraño á aquella disposicion y contrario á esto, la violacion de que se quejan los actores: por tales consideraciones, de conformidad con la voz del ministerio público y con fundamento de los artículos 49, 101 y 102 de la citada constitucion y de los 13 y 27 de la ley orgánica relativa de 20 de Enero de 1869, este Juzgado falla: 1ª La justicia de la Union ampara y protege á la casa de comercio Sandoval y Bülle contra el cobro que del derecho de cinco por ciento de exportacion le ha hecho la Administracion de la Aduana Marítima, sobre \$27.676, al introducirse á este Puerto 2ª Notifíquese, públiquese en los periódicos del Estado y remítanse los autos originales á la Corte Suprema de Justicia para su revision. El Juez de Distrito de Sonora, así lo decretó definitivamente, firmándolo

con los testigos de su asistencia ordinaria.
—*Elias G.—A.—P. del Rincon.—A.—Manuel Sanchez.*

Es copia de su original que certifico.
Guaymas de Zaragoza, Marzo 25 de 1873.
—*A.—P. del Rincon.—Elias G.—A.—Pastor Rodriguez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 17 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bulle, del comercio de Guaymas, ante el juzgado de Distrito de Sonora, contra el Administrador de la Aduana marítima del Puerto de Guaymas, que les cobra un cinco por ciento por derechos de exportacion de veintisiete mil seiscientos setenta y seis pesos, que recibieron de la casa de D. Celedonio Ortiz en Hermosillo, para distribuirlos en Guaymas entre varios comerciantes; con cuya cobranza, la casa quejosa estima vulnerada la garantía á que se refiere el artículo 49 de la Constitucion federal; y considerando: que segun aparece en el expediente, el Administrador de la Aduana marítima de Guaymas, se funda para cobrar el cinco por ciento indicado, en las leyes de 31 de Mayo de 1872 y 9 de Diciembre de 1871; y que con arreglo á la primera de esas leyes, el cinco por ciento de exportacion debe cobrarse cuando la exportacion se verifique y no cuando la plata acuñada circule nada mas, lo cual sucede en el presente caso; por lo expuesto, y de conformidad con lo que proviene en el artículo 101 la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 25 de Marzo último por el Juez de Distrito de Sonora, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á la casa de comercio Sandoval y Bulle, contra el cobro del cinco por ciento de exportacion que les hace la

administracion de la Aduana marítima, sobre veintisiete mil seiscientos setenta y seis pesos, al introducirse al Puerto de Guaymas.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Artcaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auzá.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 26 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Julisco por Benigno Gonzalez en favor de su hijo Pascual, contra la consignacion de este al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Benigno Gonzalez entabla amparo en favor de su hijo Pascual y en contra del Gefe del primer Batallon del Estado, alegando, que el 23 del próximo pasado fué reducido á prision su citado hijo, en la Penitenciaría, so pretexto de embriaguez, y á continuacion, consignado al servicio de las armas contra su voluntad en el primer Batallon del Estado. Apoya su recurso en la infraccion que dice se comete del artículo 5º constitucional, omitiendo señalar cual es la fraccion del artí-

culo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869 en que lo cree comprendido. El Gefe del primer Batallon del Estado, informa, que el amparante le fué consignado por la autoridad política de este Canton, y que de la expresada podrán obtenerse los informes que se desean.

El suscrito cree por lo expuesto, que el juzgado se dirigirá al C. Gefe político para que manifieste los motivos que tuvo para consignar al servicio militar á Pascual Gonzalez, y que recibirá á prueba el negocio, para que el interessado rinda las que le convengan; y si como es de suponerse, de los datos que se reúnan resulta justificado que el hijo del solicitante fué destinado al servicio militar por vía de pena aplicada conforme á las leyes del Estado.

El Promotor opina: que la Justicia federal no debe amparar ni proteger á Pascual Gonzalez, contra el acto de que se quejan en su nombre, por no cometerse la infraccion del artículo 5º constitucional que se menciona en el ocurso respectivo.

Guadalajara, Marzo 11 de 1873.—*A. Camarena*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Abril 4 de 1873.—Vistos: Benigno Gonzalez se presentó en éste juzgado, entablando juicio de amparo y proteccion de garantías, en favor de su hijo Pascual del mismo apellido, alegando, que este fué puesto en la penitenciaría de esta ciudad con el pretexto de ebriedad, y de la prision fué pasado contra su voluntad á servir como soldado en el primer Batallon del Estado, con violacion en su contra de la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion general.—Pedido informe con justificacion al C. Samuel López, Teniente coronel, contra quien procede el amparo, lo evacuó diciendo: que Gonzalez fué consignado por la Gefatura política del primer Canton al servicio de las armas; por esto se