

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Abril 21 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido por Teodoro Salgado, quejándose de que contra su voluntad y con infracción del artículo 5º de la Constitución general, ha sido destinado al servicio del ejército en el batallón número 15. Vistos: el informe del funcionario responsable; lo que alega el defensor del interesado y lo demás que consta de autos á que en lo necesario me refiero; y en consideración á que de ellos resulta comprobado, que la aprehension y consignación del quejoso tuvo lugar en 4 del mes próximo pasado y que en consecuencia es manifiesta é incuestionable la violación de la garantía individual reclamada, debía declarar y declarar: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Teodoro Salgado contra el acto que dió origen á este recurso. Notificada la sentencia, y hecha su publicación en los periódicos, dese cuenta á la Corte Suprema de Justicia de la Nación. El C. Juez lo mandó y firmó.—Doy fé.—*José A. Buchelli.*—*F. de A. Osorno*, secretario.

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 17 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º Distrito de esta Capital, por el C. Teodoro Salgado, contra la providencia que lo retiene en el servicio militar. Considerando: que de autos consta, que la consignación de Salgado al batallón número 15 donde se le retiene, fué hecha contra su voluntad, violándose por lo mismo en su persona la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitución general de la República, se decreta: que por sus propios y legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el expresado

Juez 1º de Distrito á 21 de Abril próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Teodoro Salgado, contra el acto que dió origen á este recurso.—Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 2 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## CAUSA

*Seguida en el Juzgado de Distrito del Estado de México, contra el ex-gefe de hacienda D. José M. Mateos y Reynoso, por haber dado ocasion á que cobrara dos veces un mismo capital.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Toluca, Agosto 27 de 1872.—Vista esta causa criminal instruida contra el C. José M. Mateos y Reynoso, ex-gefe de hacienda, procesado por el delito de concucion y teniendo en consideración, primero: el mérito que prestó lo actuado y con especialidad el contenido de la comunicación del Ministerio de Hacienda el 21 de Octubre de 1868; el del vale del C. Benito Sanchez, y el del certificado de la Secretaría de Hacienda de 2 del corriente; así como lo que resulta de

las declaraciones de los CC. José Sanchez, Blas Morales y Antonio Arroyo. Segundo: las facultades y obligaciones que las leyes fiscales conceden ó imponen á los gefes de hacienda. Y tercero: la ley 2 título 16 libro 11 de la Novísima Recopilacion, y las doctrinas de los autores de mejor nota; uno de ellos, el Sr. Vilanova, en su obra de materia criminal, tomo II página 237 párrafo 7º, la Justicia Federal en el Estado de México, con fundamento de lo expuesto, declara: que debe sobreseer y en efecto sobresee en esta averiguacion, sin perjuicio de los derechos de los CC. Sanchez y José M. Mateos, por lo que ve, en cuanto al primero, al reintegro de la suma que pagó ora en la Tesorería general, ora en la gefatura de hacienda del Estado, para que los deduzca como, cuando y ante quien le convenga; y en cuanto al segundo, á los perjuicios que haya sufrido, los que, si le conviene, demandará de quien corresponda, como y cuando le pareciere, declarandose, supuesto que se sobresee por falta de delito, que esta causa no mancha ni afecta en manera alguna su reputacion y buen nombre.

Hágase saber á las partes, pudiendo informarse de lo actuado al C. promotor fiscal; comuníquese al Ministerio citado; librese testimonio de este auto al C. Reynoso y elévese esta causa al Supremo Tribunal de Justicia del Distrito federal en su calidad de circuito, para la revision de este auto. El C. Lic. Ramon Ortigosa, definitivamente juzgando, así lo sentenció y firmó.—Damos fé.—*Ramon Ortigosa.*

#### *Pedimento fiscal del Tribunal de Circuito.*

El Fiscal dice: que D. Luis Vilchis Gomez en 13 de Diciembre de 1868, presentó un ocurso al Ministerio de Hacienda, exponiendo: que el capital de \$1.040 que él denunció ante el mismo Ministerio, y cuya redencion hizo, fué exigido tambien por la Ge-

fatura Superior de Hacienda de Toluca, resultando así que se exigió y cobró dos veces un mismo capital, por no haber cumplido con su deber el Gefe de Hacienda de Toluca, admitiendo la denuncia de Antonio Llamas sin los requisitos de la ley y desobediendo las órdenes del Ministerio, que le previnieron suspendiera los procedimientos. El Ministerio de Hacienda, con fecha 27 de Mayo del corriente año, por orden del C. Presidente, mandó se trascribiera dicho ocurso y los recaudos que le acompañan al Juez de Distrito del Estado de México, para que formara la causa correspondiente contra los que resulten responsables de haberse exigido al subdito alemán D. Juan Socher, doble pago de un capital que reconocía en su Hacienda de Santiago, no obstante las repetidas ordenes de la Secretaría para que se obrase en justicia. Abierta la averiguacion y pedidas al Ministerio copia de todas las constancias relativas al cobro hecho en Toluca, y tomada su declaracion á D. José Maria Mateos y Reynoso, que era el gefe de Hacienda en esa epoca, así como examinados los interesados sobre si el vale que dió D. Benito Sanchez por el capital reclamado habia sido en calidad de depósito ó de paga, resultó que habiendo ocurrido el referido Vilchis manifestando, que en la gefatura de Hacienda de Toluca se habia admitido otra denuncia por el mismo capital; con fecha 21 de Diciembre se le previno al gefe de Hacienda informara, pero sin suspender los procedimientos; (fojas 20 vuelta) informó el gefe, que el 22 de Abril, Llamas hizo el denunció, y se le dió aviso al Ministerio, que en 14 de Noviembre de ese año Socher solicitó de la gefatura de Hacienda se depositara el dinero, valor del capital, interin presentaba las constancias de haberse hecho la redencion en esta Capital, á lo que no accedió la gefatura; y la que en 16 del mismo Noviembre, por haber pagado Socher el capital, réditos y gastos de cobranza, mandó levantar el embargo de la finca afecta al capital, (fojas 24) y aparece

tambien, (fojas 25,) que hasta el 20 del mismo mes de Noviembre, no se le trascribió á dicha gefatura el acuerdo del Ministerio, en que se le participa que el 19, Vilchis había hecho el entero del capital en la Tesorería, y por último á la foja 76 está la copia de la liquidacion que se hizo por la gefatura de Toluca, al referido Socher el mismo 16 de Noviembre. Resulta pues, que ese empleado de la Federacion, no recibió orden de suspension en ese negocio, sino hasta despues que estaba consumado; que el Ministerio de Hacienda, tuvo conocimiento de la denuncia de Llamas, y con fecha 18 de Octubre, solo dispuso informara el jefe de Hacienda; pero previniéndole no suspendiera los procedimientos, y por último, que el acerto de que el vale fué como depósito y no en pago, aparece contradicho por la resolucion de la gefatura de 14 de Noviembre á escrito de Socher de la misma fecha, (fojas 24) y por la declaracion del C. Blas Morales, (fojas 72 vuelta,) á cuyo dicho se refirió Socher, que confiesa el ser muy desmemoriado; en vista de todo esto, el Juez mandó sobreseer en 27 del pasado, por no haber delito, dejando á salvo los derechos de Socher, para el reintegro de lo que pagó, ya de la Tesorería ó de la gefatura de Toluca, y los del C. José Maria Mateos sobre los perjuicios que hubieren resultado. El que suscribe cree justa esta determinacion, y pide á esa superioridad se sirva confirmarla.

México, Agosto 5 de 1872.—*Antonio Aguado.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

México, Diciembre 9 de 1872.

Se desaprueba el sobreseimiento decretado por el Juez de Distrito del Estado de México en 27 de Agosto del presente año, y se previene vuelva esta causa al mismo Juez para que la prosiga y concluya con arreglo á derecho, por encontrarse en ella

datos bastantes para hacer al ex-gefe de hacienda D. José M. Mateos Reynoso, los siguientes cargos. Primero: de desobediencia á las supremas órdenes de 9 de Abril y 24 de Setiembre de 1869 (fojas 50) sin embargo de haber ofrecido obsequiarla. (fojas 50 vta.) Segundo: de abuso de autoridad y de infraccion del artículo 13 de la ley de 20 de Enero de 1837, por no haber cesado en el uso de la facultad económico-coactiva tan luego como secuestró los bienes, primero de D. Juan Socher, y despues de D. Benito Sanchez, (fojas 28 y 29) pues se propuso mandar avaluar y pregonar los terrenos embargados al primero, y avaluar los efectos del segundo. Tercero: su prevaricato en el sentido que le dá el artículo 19 capítulo 2º de la ley de las Cortes de 24 de Marzo de 1813, porque sabiendo que el capital y réditos que adeudaba Socher habían sido ya pagados en esta ciudad, por disposicion del Supremo Gobierno; (fojas 24 vta.) llevó adelante el cobro del mismo crédito con perjuicio de Socher. Cuarto: de falsedad en los libros, pues asentó que había recibido dinero (fojas 76) cuando aun no se le había entregado mas que un vale, con la mira al parecer de simular que estaba terminada la operacion, cuya validez sostiene. Hágase saber. Así por unanimidad lo proveyeron los CC. Presidente y Magistrados que forman la primera sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito, fungiendo como de Circuito, y firmaron.—*Posada.—Rivera.—Herrera.—Guerrero.—Zerecero.*

Por enfermedad del C. Secretario,—*José Ruperto Teija y Senande*, oficial mayor.

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Procurador general dice: Que en el Juzgado de Distrito del Estado de México, se comenzaron las presentes actuaciones

contra el Gefe Superior de Hacienda de esa demarcacion, D. José María Mateos y Reynoso, en averiguacion del cobro indebido de la cantidad de mil quinientos treinta y siete pesos sesenta y seis centavos, que se hizo al súbdito alemán D. Juan Socher, y cuya cantidad reconocía este mismo en su hacienda llamada Santiago, ubicada en la municipalidad de Almoloya, Estado de México.

Practicadas varias diligencias y adoleciendo algunas de ellas de ciertos defectos, de los que el suscrito se ocupará cuando el negocio tenga estado para ello, el Juez de Distrito pronunció el auto definitivo, visible á fojas 78 vuelta del cuaderno principal, dejando á las personas expresadas en ese fallo, sus derechos á salvo para hacerlos valer donde y cuando les convenga. Elevados los autos al Tribunal Superior del Distrito en su calidad de Circuito, pronunció la sentencia que obra á fojas 2 del Toca.

El Tribunal de Circuito en ese fallo, considerando, que de las mismas actuaciones se desprenden los cargos en ese propio fallo formulados, revocó el sobreseimiento pronunciado por su inferior, previniéndole continuara las presentes diligencias, con arreglo á derecho.

Notificado el Sr. Reynoso, suplicó del auto, y sustanciado el recurso, se declaró por sentencia de 13 de Enero último, que era inadmisible la súplica. Reynoso entonces interpuso el recurso de denegada suplicacion, á cuyo fin se le expidió el certificado correspondiente. Con él se presentó en tiempo y forma ante esa Sala, y habiéndosele notificado el día de la vista del negocio, pidió en el acto de la notificacion, se viera el asunto tambien en lo principal, y estando igualmente conforme el suscrito con ello, se ha llenado de esta manera el requisito que precisamente exige el artículo 10 de la ley de 18 de Marzo de 1840, para que esa 1ª Sala pueda conocer legalmente, aun en el fondo del negocio. En este supuesto, el suscrito se ocupará de ambas cuestiones.

Primeramente: En opinion de este Ministerio, el fallo suplicado que pronunció el Tribunal que fungió de Circuito, en 9 de Diciembre de 1872 y por lo que se revoca el sobreseimiento decretado por el Juez de Distrito, es suplicable, porque si bien es cierto que es un auto interlocutorio, hay que advertir que tiene fuerza de sentencia definitiva, puesto que el gravamen que causa es irreparable. Ese auto previene al inferior continuó la averiguacion hasta elevarla á causa formal. Semejante declaracion ya produce efectos legales, como la suspension de los derechos de Ciudadano y otros perjuicios que son fáciles de advertir; los que no pueden resarcirse en la definitiva.

En consecuencia, el auto en cuestion es suplicable, con arreglo á la ley 13 tit. 23 Part. 8ª, á la 3ª tit. 18 libro 4º de la Recopilacion, ó sea por último, conformándonos con lo dispuesto en la 23 tit. 20 lib 11. de la Novísima. Así pues, en este punto es de revocarse el fallo de la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito de 13 de Enero del año corriente.

Semejante revocacion, hace necesario que el suscrito se ocupe de la segunda cuestion, á saber: si es de confirmarse la sentencia del inferior, que previene, se continúen estas actuaciones conforme á derecho; es decir, hasta ponerlas en estado de sentencia.

Para decidir con bastantes fundamentos esa cuestion, no se necesita mas que leer con alguna detencion el proceso que se tiene á la vista. Por sus mismas constancias, el fiscal tiene el penoso deber de pedir á esa Sala, la confirmacion del fallo de 9 de Diciembre del año próximo pasado. Los cargos que en él se formulan, fluyen naturalmente del proceso, y las explicaciones del Sr. Reynoso sobre el hecho que se le imputa, no son de lo mas satisfactorias. El fiscal repite: os cargos expresados en la sentencia del inferior, son ciertos, y solo en juicio formal, seguido con la detencion y madurez que producen las solemnidades y fórmulas del derecho penal, y en cuya trami-

tacion el Sr. Reynoso, despues de haber rendido en la forma legal sus pruebas, que justifiquen sus descargos y resulte justificada su conducta, quedarán desvanecidos aquellos.

Los autores enseñan, fundando sus doctrinas en la ley 26 tit. 1º Part. 7ª, que para que proceda en una causa el sobreseimiento, es necesario que de lo actuado no resulte prueba alguna del delito, ni real, ni presuntiva; ó que este sea leve, sin nota de reincidencia. Pues bien: de la lectura del proceso se advierte que faltan ambos requisitos; porque en primer lugar, no solo hay prueba presuntiva de que existe un delito, sino que está casi comprobado con circunstancias agravantes.

En segundo lugar; si en resultado final de la causa, se llega á evidenciar legalmente su perpetracion y á descubrirse su autor, la pena que á este haya de imponerse con arreglo á nuestra legislacion, bien patentiza que se trata de un delito no leve, por su propia naturaleza, deduciendo de las premisas asentadas, que el sobreseimiento en las presentes diligencias es inadmisibile.

Por lo expuesto, el Fiscal concluye con las siguientes proposiciones, que sujeta á la deliveracion de esa 1ª Sala. Primera: se revoca el fallo pronunciado por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito, en su calidad de Circuito, pronunciado en 13 de Enero de 1872, que negó el recurso de súplica interpuesto por D. José María Mateos y Reynoso, y se declara: que el que dictó dicho Tribunal en 9 de Diciembre del año citado, previniendo al Juez de Distrito del Estado de México continuara este proceso, es suplicable; Segundo: se confirma en todas sus partes la sentencia pronunciada por el expresado Tribunal Superior en 9 de Diciembre de 1872, por la que revisando el auto de sobreseimiento dictado por su inferior en 27 de Agosto próximo pasado, dispuso se le devolviera la presente causa, para proseguirla y terminarla conforme á derecho.

México, Febrero 19 de 1873.—*Allamirano.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia*

México, Mayo 19 de 1873.—Vista la averiguacion formada por el Juez de Distrito del Estado de México contra D. José Mª Mateos y Reynoso, Gefe de Hacienda que fué de dicho Estado, á quien el Ministerio de Hacienda acusó de haber cobrado á D. Juan Socher un capital redimido que reconocia la hacienda de Santiago en jurisdiccion de Almoloya, cuya vista se refiere al auto pronunciado el 13 de Enero último por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito en su calidad de Circuito, que declaró insuplicable el pronunciado por la misma en 9 de Diciembre del año próximo pasado, que desaprobó el auto de sobreseimiento decretado por el Juez de Distrito del Estado de México, en 27 de Agosto del mismo año, mandando la Sala que la averiguacion se continuase y que se hagan al acusado los cargos que contiene el citado auto de 9 de Diciembre último; refiriéndose tambien la vista presente á este último auto; vistas las actuaciones de 1ª y 2ª instancia con sus autos respectivos, y lo pedido ante esta Sala por el Sr. fiscal en calidad de Procurador General; visto lo alegado ante la misma al tiempo de la vista por el Lic. D. Remigio Telles, patrono de D. José Mª Mateos y Reynoso; y teniendo presente todo lo demas que convino: Considerando, respecto del auto de 13 de Enero de este año que declaró insuplicable el de 9 de Diciembre del año próximo pasado: que el primero de estos autos, aun cuando se reputara interlocutorio, causa gravamen irreparable, porque la continuacion de la averiguacion importa la de suspension de derechos de ciudadanía, que imposibilita á Mateos de poder optar y obtener cualquier

empleo, y es de expedito derecho que todo auto aun interlocutorio que causa gravamen irreparable, es apelable y en su caso suplicable. Considerando ademas, respecto del auto de 9 de Diciembre de 1872 que reprueba el sobreseimiento decretado en 27 de Agosto del mismo año por el Juez de Distrito del Estado de México, y manda que se hagan á Mateos los cargos que ese auto expresa: que lo decretado por el Juez de Distrito de México, se apoya en que las constancias de la averiguacion no dan mérito para seguir procediendo contra D. José M<sup>a</sup> Mateos y Reynoso, pues ponen en claro su buen manejo: que los cargos que la 1<sup>a</sup> Sala del Tribunal Superior de México en calidad de Tribunal de Circuito dispone en su auto apelado que se hagan á D. José M<sup>a</sup> Mateos Reynoso, estan desvanecidos de antemano segun las constancias de la averiguacion formada ante el Juzgado de Distrito del Estado de México; por lo expuesto y de conformidad en lo conducente con lo pedido por el Ministerio público, se decreta:

Primero: que se revoca el auto de 13 de Enero del presente año que declaró insuplicable el de 9 de Diciembre del año próximo pasado, que desaprueba el de sobreseimiento pronunciado por el Juez de Distrito del Estado de México en 25 de Agosto de dicho año próximo pasado. Segundo: que por sus propios legales fundamentos se confirma el auto pronunciado por el Juez de Distrito de México en la fecha referida, 21 de Agosto del año anterior, que mandó sobreseer en la averiguacion formada contra D. José M<sup>a</sup> Mateos y Reynoso. Tercero: devuélvanse las actuaciones de 1<sup>a</sup> y de 2<sup>a</sup> instancia á la 1<sup>a</sup> Sala del Tribunal Superior del Distrito de México, en calidad de Circuito, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: hágase saber y archívese á su vez el Toca de 3<sup>a</sup> instancia.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Sres. Presidente y Ministros que formaron la 1<sup>a</sup> Sala de la Corte Suprema

de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Enero 19 de 1873.—*Lic. Enrique Landa.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. José de Jesus Lucero, contra su consignacion al servicio militar.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Está probado en estos autos que el quejoso fué mal consignado al servicio de las armas, pues se hizo sin su consentimiento. Así mismo se ha probado que no ha sido desertor y que jamas ha servido en el ejército.

Razones son estas por las cuales el Promotor que suscribe cree, que en perjuicio del promovente están violadas las garantías que á todo hombre otorga el artículo quinto de la Constitucion, y que debe ampararse en esa virtud, con fundamento del artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869.

Reproduciendo lo alegado por el representante de José de Jesus Lucero, este ministerio fiscal pide á vd. acuda á su solicitud por los motivos expuestos.

Zaragoza, Abril 14 de 1873.—*E. Sanchez.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Abril 22 de 1873.—Visto este juicio promovido por el C. José de Jesus Lucero, solicitando amparo contra la disposicion del C. Gefe político de esta ciudad,