

puso como pena un año de prision. Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Guzman.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 13 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Angel Torres, contra el Gefe político de esa Capital que redujo á prision á Angel, por no tener boleta de Guardia Nacional.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Mayo 8 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por Ignacia Torres á nombre de su hijo Angel del mismo apellido, contra el C. Gefe político, por haberlo mandado poner en prision al no hacer el pago de la cantidad de dos pesos veinticinco centavos que se le exijan como robajado para servir en la Guardia Nacional, cuyo procedimiento importa violacion de las garantías individuales; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable y el producido por el C. Juez menor en turno, con cuanto mas que ha sido de verse,

Considerando: que no ha designádoso la garantía individual que halla violádose, de conformidad á lo dispuesto por el artículo 4º de la ley de 20 de Enero de 1869; que negado el hecho por el C. Gefe político, ha debido acreditarse, y al no hacerse, resulta que no ha justificado el acto reclamado; que si bien es cierto que el quejoso fue sentenciado á la limpieza, esto no lo hizo el C. Gefe político, sino el C. Juez menor en turno por faltas á la policia, segun aparece en su informe. Por estas consideraciones y por no estar comprendido el caso en lo determinado por el artículo 1º de la expresada ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que no ha lugar el que se conceda el amparo que se solicita de la Justicia de la Union, por el C. Angel Torres, y que por ser notoria su insolvencia no se le condena á que pague cantidad alguna de multa.

Hágase saber, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision y copias de este fallo á la direccion del Periódico Oficial del Estado, y Semanario Judicial de la Federacion.

El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*. Ante mí.—*Antonio G. Mozqueira*.

Es copia que certifico y se saca en cumplimiento de lo mandado, para su insercion en el Semanario Judicial.

Puebla, Mayo 9 de 1873.—*Antonio G. Mozqueira*, secretario.

## *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 21 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por Ignacia Torres por su hijo Angel Torres, contra el Gefe político de Puebla, quien segun la quejosa redujo á prision á su hijo, por no tener boleta de Guardia Nacional; y apareciendo en el expediente que Angel Torres fué sentenciado á ocho dias de lim-

pieza por el Juzgado menor en turno ante quien fué acusado de faltas á la policía, cuya pena extinguió quedando despues en libertad, de lo que resulta que el presente juicio ya no tiene objeto; de conformidad con lo que dispone el artículo 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que se reforma el auto pronunciado respecto de este juicio el ocho del actual por el Juez de Distrito de Puebla, que declara: que no ha lugar al que se conceda el amparo que se solicita de la Union por el C. Angel Torres, y que por ser notoria su insolvencia no se le condena á que pague cantidad alguna de multa, y se dispone que se sobresee en este juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*J. M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auna.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 26 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*De garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por Evaristo Ramos y M<sup>a</sup> de la Luz Torres, contra los procedimientos del C. Juez de 1<sup>a</sup> instancia de Ixmiquilpan, que los juzga por una acusacion presentada contra ellos, por el C. Antonio Torres, padre de la quejosa.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Evaristo Ramos y D<sup>a</sup> Luz Torres, vecinos de Ixmiquilpan, han intentado el recurso de amparo contra el C. Gefe político de aquel lugar, exponiendo: que por haber puesto al primero en la prision y á la segunda depositada, se han violado las garantías de que hacen mérito en sus ocursos respectivos.

El informe que ha rendido el C. Juez suplente del de 1<sup>a</sup> instancia, viene á demostrar lo inconducente del recurso. En él se hace saber á este tribunal, que á virtud de haber presentado el padre de la quejosa un ocurso al C. Gefe político, acusando á Evaristo Ramos de rapto, extupro y vagancia, el Juzgado instruyó las diligencias correspondientes sobreseyendo en ellas, en cuanto á los dos primeros delitos, y poniendo á Ramos á disposicion de la Gefatura Política por último.

Con esto queda, pues, justificada la autoridad contra quien se interpone el amparo, de manera que gozando ya los solicitantes de la libertad que creían restringida é injusta, el presente juicio no puede surtir los efectos de que habla el art. 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, por lo que el que suscribe pide se declare: que por no haber ya motivo para continuar en el presente recurso el Juzgado de Distrito sobresee en él, esto en cuanto á ambos solicitantes por las garantías que creyeron violadas, y en