

pieza por el Juzgado menor en turno ante quien fué acusado de faltas á la policía, cuya pena extinguió quedando despues en libertad, de lo que resulta que el presente juicio ya no tiene objeto; de conformidad con lo que dispone el artículo 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que se reforma el auto pronunciado respecto de este juicio el ocho del actual por el Juez de Distrito de Puebla, que declara: que no ha lugar el que se conceda el amparo que se solicita de la Union por el C. Angel Torres, y que por ser notoria su insolvencia no se le condena á que pague cantidad alguna de multa, y se dispone que se sobresee en este juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*J. M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auna.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 26 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*De garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por Evaristo Ramos y M<sup>a</sup> de la Luz Torres, contra los procedimientos del C. Juez de 1<sup>a</sup> instancia de Ixmiquilpan, que los juzga por una acusacion presentada contra ellos, por el C. Antonio Torres, padre de la quejosa.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

Evaristo Ramos y D<sup>a</sup> Luz Torres, vecinos de Ixmiquilpan, han intentado el recurso de amparo contra el C. Gefe político de aquel lugar, exponiendo: que por haber puesto al primero en la prision y á la segunda depositada, se han violado las garantías de que hacen mérito en sus ocursos respectivos.

El informe que ha rendido el C. Juez suplente del de 1<sup>a</sup> instancia, viene á demostrar lo inconducente del recurso. En él se hace saber á este tribunal, que á virtud de haber presentado el padre de la quejosa un ocurso al C. Gefe político, acusando á Evaristo Ramos de rapto, extupro y vagancia, el Juzgado instruyó las diligencias correspondientes sobreseyendo en ellas, en cuanto á los dos primeros delitos, y poniendo á Ramos á disposicion de la Gefatura Política por último.

Con esto queda, pues, justificada la autoridad contra quien se interpone el amparo, de manera que gozando ya los solicitantes de la libertad que creían restringida é injusta, el presente juicio no puede surtir los efectos de que habla el art. 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, por lo que el que suscribe pide se declare: que por no haber ya motivo para continuar en el presente recurso el Juzgado de Distrito sobresee en él, esto en cuanto á ambos solicitantes por las garantías que creyeron violadas, y en

cuanto á la prision que sufre Evaristo Ramos por el delito de vagancia, la justicia federal no le ampara ni protege.

Pachuca, Marzo 8 de 1873.—*M. Sanchez.*

Es copia, presentada por el C. Promotor fiscal que certifico. Pachuca. Abril 4 de 1873.—*Francisco Briseño.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Pachuca. Marzo 25 de 1873.—Visto este juicio promovido por el C. Evaristo Ramos y D<sup>a</sup> Luz Torres y Ramirez, pidiendo amparo y proteccion contra el C. Juez de 1<sup>a</sup> instancia de Ixmiquilpan, que los está juzgando por rapto y estupro cometido por el primero en la persona de la segunda, asegurando los quejosos que tales procedimientos, por los que uno se encuentra preso y la otra depositada, violan en sus personas las garantías individuales; y considerando: 1<sup>o</sup>; que aunque no se designe expresamente cual ó cuales son las garantías violadas, por la relacion de los hechos se comprende que se refieren á la del art. 16. Segundo: que segun la expresada relacion y el informe de la autoridad responsable, la verdadera causa de los procedimientos contra los que se pide el amparo consiste, en que descando los quejosos contracer matrimonio para lo que están ampliamente autorizados por ser mayores de edad, el padre de la Sra. Torres se opone y ha logrado entorpecer los procedimientos de los jueces del registro civil, y sugetar á los agraviados á un proceso con todas las vejaciones consiguientes, acusando al C. Ramos de rapto y estupro. Tercero: que estando probado que la señora es mayor de edad y constando que espontáneamente se separó de su casa para unirse en matrimonio con el C. Ramos, es inconcuso que no hay motivo alguno para procesarlo por rapto y estupro, ni menos á petición del pa-

dre que no ejerce ya la patria potestad sobre su hija Luz, por lo que es evidente que los quejosos son molestados en sus personas sin causa legal, contra lo dispuesto por el art. 16 del Código Federal, con cuyo fundamento y el de los arts. 101 y 102 del propio Código, se decreta: que la justicia de la Union ampara y protege á D. Evaristo Ramos y á D<sup>a</sup> Luz Torres y Ramirez, contra los procedimientos del C. Juez letrado de Ixmiquilpan, que les ha impedido contracer matrimonio á pretexto de juzgarlos por delito imaginario, porque estos procedimientos violan en las personas de los quejosos la garantía que les otorga el art. 16 del Código fundamental de la República.

Hágase saber; exíjase la reposicion del papel sellado; publíquese; sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para la revision de esta sentencia que pronunció y firmó el C. Lic. Miguel Mejía, Juez de Distrito de Hidalgo. Doy fé.—*M. Mejía.*—*Francisco Briseño.*—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Pachuca, Marzo 31 de 1873.—*Francisco Briseño.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 22 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por Evaristo Ramos y María de la Luz Torres, contra los procedimientos del Ciudadano Juez de 1<sup>a</sup> instancia de Ixmiquilpan, que los juzga por una acusacion presentada contra ellos por el Ciudadano Antonio Torres, padre de la quejosa, alegando, que con los procedimientos del Juez, se vulneran las garantías consignadas en el artículo 16 de la Constitucion general de la República. Vistas las constancias de autos, y considerando: que el

Juez de 1ª instancia de Ixmiquilpan, es la autoridad competente para conocer en esa localidad, de los delitos como los que se atribuyen á los peticionarios; que ha obrado en la órbita de sus atribuciones, al abrir el proceso hasta pronunciar la sentencia, sometida hoy á la revision del Tribunal Superior del Estado: sus procedimientos no importan violacion alguna de las garantías aducidas por los peticionarios en su escrito de queja. Con tales fundamentos se decretar: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Hidalgo, que otorgó el amparo á los quejosos, y se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á María de la Luz Torres y á Evaristo Ramos, en las garantías á que se refiere el presente juicio. Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 23 de 1873.—*Lic Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*De garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí, por D. Juvencio Hernandez, quejándose de que su hermano D. Juan, fué remitido preso á Guadaluajara por el gefe político de San Luis, en virtud de un oficio que le dirigió el C. gefe político de aquel partido.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito del Estado:

El Promotor dice: que acordada por este Juzgado la suspension del acto reclamado por Juvencio Hernandez, á nombre de su hermano Juan, del mismo apellido, que con motivo de un simple oficio fué remitido por el gefe político de esta capital al de la ciudad de Guadalcázar; tuvo vd. á bien pedir á la autoridad ejecutora, el informe justificado que previene el art. 99 de la ley de 20 de Enero de 1869, y es el constante á la foja 10 de esta pieza.

Por ese dicho informe, segun se ve, aquel funcionario no se refiere á mas dato para haber remitido á Hernandez, que al simple oficio con que fué pedido por el gefe político Araujo, á quien supone en la posibilidad absoluta de haber podido obrar, como lo hizo, atento lo prevenido en la frac. 5ª del art. 11 del decreto núm. 89 de la actual H. Legislatura.

En el caso presente ninguna aplicacion puede hacerse de lo que en aquel se previene, porque si bien es cierto que los gefes políticos en virtud de tal atribucion, pueden expedir órdenes de arresto de alguna persona, solo es cuando lo exija el bien público ó la pronta administracion de justicia, y bajo la restriccion de que el aprehendido debe ser puesto á disposicion del Juez competente dentro de 48 horas; mas ni una ni otra cosa ocurría á la vez, supuesto que Hernandez viviendo tranquilo