

voto á su vez el Toca.—Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*J. M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 26 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*De garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Loaiza y Bustamante, contra el C. Administrador de la Aduana de Guaymas, que les exige el derecho de exportacion de una cantidad de plata acuñada.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El fiscal, en este juicio de amparo promovido por los Sres. Loaiza y Bustamante, contra el C. Administrador de esta Aduana marítima, por exigirles el derecho de exportacion sin que esta se haya verificado de una cantidad de plata amonedada que han recibido de Hermosillo, no hará mas que repetir y ratificar lo que ya ha dicho en otros juicios de igual naturaleza que aun están pendientes de su resolucion en ese Juzgado.

Para la extraccion del derecho de exportacion, se debe tener presente la última ley de 31 de Mayo del año próximo pasado, y se debe cumplir con sus terminantes preceptos que en su opinion son muy claros, porque señalan tanto la cantidad de ese impues-

to que es el 5 por ciento, como del tiempo en que esto debe hacerse, que es cuando se verifique su exportacion; el querer hacer lo contrario, es incurrir en una responsabilidad y dar lugar á que la justicia federal proteja y ampare á los que se crean agraviados, como sucede en el presente caso, supuesto que el C. Administrador de la Aduana ha exigido ya esos derechos de exportacion, sin que aun todavia se haya efectuado ésta, y para que no tenga efecto tal procedimiento, pido á V. que se acceda al amparo que solicitan los quejosos. Protesto &.

Guaymas de Zaragoza, Marzo 3 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

## *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guaymas, Marzo 25 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por los Sres. Loaiza y Bustamante, contra la Administracion de la Aduana marítima, por el cobro que les ha hecho del derecho de exportacion sobre \$2.500 al introducirse á este puerto, por error violada con él la garantía que les otorga el artículo 49 de la Constitucion general de la República, y considerando: que ni la ley de 9 de Diciembre de 1871 suponiéndola vigente, ni la de 31 de Mayo de 1872, únicas en que dicha autoridad apoya el procedimiento, autorizan el mencionado cobro, porque la primera dispone que se haga en el lugar de la extraccion (en el caso, la ciudad de Hermosillo) y la segunda á la exportacion de los caudales, envolviendo en consecuencia el acto reclamado, como extraño á aquella disposicion y contrario á esta, la violacion de que se quejan los actores; por tales consideraciones, de conformidad con la voz del Ministerio público y con fundamento de los artículos 59, 101 y 102 de la citada Constitucion y de los 13 y 27 de la ley orgánica relativa de 20 de Enero de 1869, este juzgado falla: primero; la Justicia de la Union ampara y protege á la casa de comercio Loaiza

y Bustamante, contra el cobro que del derecho de cinco por ciento de exportacion les ha hecho la Administracion de la Aduana marítima sobre \$2.500 al introducirse á este puerto; segundo; Notifíquese, publíquese en los periódicos del Estado y remítanse los autos originales á la Corte Suprema de Justicia para su revision. El Juez de Distrito de Sonora así lo decretó definitivamente, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—*D. Elias G.—A.—P. del Rincon.—A.—Manuel Sanchez.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Mayo 22 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por los Sres. Loaiza y Bustamante del comercio de Guaymas, ante el Juzgado de Distrito de Sonora, contra el cobro que el Administrador de la Aduana marítima de ese puerto les hace de un cinco por ciento por derechos de exportacion de \$2.500, que recibieron de la ciudad de Hermosillo para exigencias de su giro mercantil; con cuya cobranza la casa quejosa estima violadas las garantías á que se refieren los artículos 49 y 27 de la Constitucion federal; considerando: que segun aparece en el expediente, el Administrador de la Aduana marítima de Guaymas, se fundó para cobrar el cinco por ciento indicado, en las leyes de 9 de Diciembre de 1871 y 31 de Mayo de 1872; y que con arreglo á esta última ley, el cinco por ciento de exportacion debe cobrarse cuando la exportacion se verifique y no cuando la plata acuñada circule nada mas, lo cual sucede en el presente caso. Por lo espuesto y de conformidad con lo que se previene en el artículo 101 de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio, el 35 de Marzo último por el Juez de Distrito de Sonora, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á la casa de comercio Loaiza y Bustamante, con-

tra el cobro del derecho del cinco por ciento de exportacion que le ha hecho la Administracion de la Aduana marítima, sobre \$2.500 al introducirse al puerto referido de Guaymas.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan José de la Garza.—José M. Lazano.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—Luis María Aguilar, secretario.*

Es copia que certifico. México, 26 de Mayo de 1873.—*Lic Enrique Landa, oficial mayor.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Iberri y Huerta, contra el C. Administrador de la Aduana marítima de Guaymas, por el cobro que les hace de derechos de exportacion de plata acuñada.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Este juicio de amparo que han solicitado los Sres. Iturri y Huerta, es idéntico á otro que han promovido en ese Juzgado los Sres. Sandoval y Bülle, y en el que he expresado como promotor fiscal mis conceptos; en consecuencia, me refiero á él y al que se tendrá presente, para que en su vista, vd. C. Juez, decrete lo que crea en justicia y ar-