

los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Najera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 26 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

De garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Sandoval y Bülle, contra el C. Administrador de la Aduana de Guaymas, por el cobro que les hace del cinco por ciento como derechos de exportacion de plata acuñada.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito;

El Promotor fiscal que suscribo, podrá ya dar su opinion en los términos mas precisos, despues de haber leído y examinado con el mayor detenimiento los escritos que se han presentado en este juicio de amparo.

Siento en esta vez no estar conforme con las apreciaciones que hace el C. Administrador de esta Aduana marítima, de las leyes que cita en su laborioso informe y las que quiere aplicar para la exaccion de los derechos que causa la plata amonedada á su extraccion, estando conforme y de acuerdo en las razones y fundamentos que exponen los Sres. Sandoval y Bülle en su escrito de

TOMO IV.—PARTE II.

queja, oponiendose al pago de esos derechos, por lo menos en el tiempo y forma en que se les quiere obligar á que lo verifiquen. Efectivamente, para resolver esta cuestion, no hay mas que fijarse con algun cuidado en la ley de 31 de Mayo próximo pasado; esta en su artículo único párrafo 2º, dice terminantemente, que la plata amonedada pagará á su exportacion un derecho de cinco por ciento, y ya sea que se atenga á su sentido literal y genuino, ó á su espíritu; que desde luego se conoce que el legislador al darla tuvo en consideracion el gravámen que soportaba la plata á su extraccion que por leyes anteriores era el de ocho por ciento, y que ya que por la referida ley de 31 de Mayo se reformaba el arancel de 1º de Enero del mismo año, por lo que se disponia el libre derecho á la moneda, quiso para que no fuera tan gravoso al comercio de buena fé disminuir esa cuota y que su pago se hiciera al tiempo de verificarse su exportacion como lo previene el artículo 1º en su fraccion 2ª de la ley de 9 de Diciembre de 1871, para la moneda en circulacion, no haciendo la expresada ley de 31 de Mayo ninguna distincion entre menudo y pesos fuertes, y su mento desde luego se conoce, que supuesto que los pesos fuertes sirven para las transacciones mercantiles y entran en la circulacion lo mismo que el menudo, debia concedérseles la misma gracia á aquellos que á estos; constando por la práctica y experiencia, que en este Estado sobre todo, los pesos fuertes es la moneda mas comun y corriente y la que mas circula por la escasez del menudo que cada vez se disminuye mas, quiza por que ninguna de las dos casas de moneda que tenemos no hacen la acuñacion de esta feria, que está prevenido por la ley se acuñe el tanto por ciento.

Por todo lo que ya se deja expuesto, se vendrá en consideracion, que siendo la ley vigente de 31 de Mayo ya citada, la última que se ha dado para la exportacion de plata, nos debemos atener á ella para que se haga su cobro, máxime cuando es tan clara

ra y terminante, tanto porque designa la cantidad como el tiempo en que este debe verificarse, y por lo mismo por ser tan explícita no ha necesitado de reglamentación, quedando por el solo hecho de su publicación derogadas las otras anteriores, que se refieren al impuesto de que ya se ha hecho mérito: por lo que concluyo pidiendo como pido, se les ampare á los Sres. Sandoval y Bülle contra los procedimientos del C. Administrador de esta Aduana marítima, al exigirles la cantidad de \$25 por exportación, cuando esta no se ha verificado, de los \$500 fuertes que han recibido á su consignación los expresados Sres. según la respectiva guía, y de negárseles, creo que se les violarían las garantías que les otorga la Carta fundamental de 57 en su artículo 4º.

Protesto lo necesario. &.—Guaymas de Zaragoza, Febrero 20 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia que certifico. Guaymas de Zaragoza, Marzo 6 de 1873.—*Monteverde.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Marzo 4 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bülle contra el cobro que del derecho del 5 por ciento de exportación, les ha hecho el C. Administrador de la Aduana marítima, sobre la cantidad de \$500 fuertes, que remitidos de Hermosillo á la consignación de aquellos, se introdujeron á este Puerto el 30 de Enero último amparados con la guía número 23, expedida por la Administración principal de papel sellado, por considerar los quejosos violada con tal procedimiento, la garantía individual que les asegura el artículo 4º de la Constitución general de la República; y Considerando: que ni la ley de 9 de Diciembre de 1871, cuya vigencia desconoce la parte actora, ni la opinión que sobre su vigor supone la Administración de la Aduana tener el Su-

premo Gobierno; ni finalmente, el artículo único fracción 2ª de la ley de 31 de Mayo del año próximo pasado, únicos fundamentos en que la Administración apoya el acto reclamado, son aplicables al caso de la introducción de los \$500 consignados á la mencionada casa, porque la primera (prescindiendo de la declaración de su derogación ó subsistencia, que no es materia de este juicio) ó igualmente la segunda, se refieren al pago del derecho de exportación en el lugar de la extracción de los caudales, mientras en el presente caso, el cobro se ha hecho en el lugar destinado á su exportación (artículo 1º de la citada ley de 9 de Diciembre y párrafos del Diario Oficial que se citan en el informe del C. Administrador de fojas 7 á 8 vuelta) y por que el último, (el artículo único fracción 2ª de la ley de 31 de Mayo) solo autoriza el cobro del derecho de exportación "á la exportación" ó al tiempo de verificarse la exportación de los caudales y no cuando aun no consta, como no consta de autos en el caso que va á hacerse, que está al hacerse esta: que en consecuencia, habiendo obrado el C. Administrador de la Aduana marítima en el primer extremo, fuera de la ley de 9 de Diciembre y de la opinión del Gobierno; y en el segundo, contra la ley de 31 de Marzo al cobrar en este puerto, á los Sres. Sandoval y Bülle el repetido derecho á la introducción, y no á la exportación de la cantidad expresada, ha violado la garantía individual invocada por los quejosos; por tales consideraciones y con fundamento de los artículos 4º, 101 y 102 de la Constitución federal y de los artículos 13 y 27 de la ley relativa de 20 de Enero de 1869, este Juzgado falla: Primero; la Justicia de la Unión ampara y protege á los Sres. Sandoval y Bülle de este comercio, contra el cobro que del derecho del 5 por ciento de exportación, les ha hecho el C. Administrador de la Aduana marítima sobre \$500 á la introducción de dicha cantidad á este puerto. Segundo: Notifíquese; publíquese en los periódicos del Estado y

remítanse los autos originales á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

El Juez de Distrito de Sonora así lo decretó definitivamente, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—*D. Elias G.—A.—P. del Rincon.—A.—Manuel Sanchez.*

Es copia de su original que certifico. Guaymas de Zaragoza, Marzo 5 de 1873.—*Elias G.—A.—P. del Rincon.—A.—José Lopez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México. Mayo 21 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bülle ante el Juzgado de Distrito de Sonora, contra el cobro que del derecho del 5 p \S . de exportacion les ha hecho el administrador de la Aduana marítima de Guaymas, sobre la cantidad de 500 pesos fuertes que remitidos de Hermosillo á la consignacion de aquellos, se introdujeron á Guaymas en 30 de Enero último, amparados con la guía núm. 23 expedida por el Administrador General de Papel Sellado, por considerar los quejosos violada con tal procedimiento, la garantía individual que les asegura el art. 4º de la Constitucion general de la República, y considerando: que segun aparece en el expediente, el Administrador de la Aduana marítima de Guaymas se funda para cobrar el 5 p \S . indicado, en las leyes de 31 de Mayo de 1872 y 9 de Diciembre de 1871; y que con arreglo á la primera de esas leyes, el 5 p \S . de exportacion debe cobrarse cuando la exportacion se verifique, y no cuando la plata acuñada circule nada mas, lo cual sucede en el presente caso.

Por lo expuesto, y de conformidad con lo que previene el art. 101 de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este jui-

cio el 4 de Marzo último, por el Juez de Distrito de Sonora, que declara: que la justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Sandoval y Bülle, contra el cobro que del derecho del 5 p \S . de exportacion les ha hecho el Administrador de la Aduana marítima, sobre 500 pesos á la introduccion de dicha cantidad al puerto de Guaymas.

Devuélvanse los autos al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José M. Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—José M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman. L. Velasquez.—M. Zavala.—Ignacio. M Altamirano.—Juan A. Mateos, secretario.*

Es copia que certifico. México, Junio 17 de 1873.—*Lic. Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes por la testamentaria de D. Atanasio Rodriguez, contra el Juez 1º de letras de esa Capital, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 3º suplente de Distrito.

En otros juicios como el presente, se ha intentado ya hacer valer la supuesta *ilegalidad* de las autoridades del Estado, para por ese medio estorbar los procedimientos judiciales ó administrativos de aquellas.

Sorprende verdaderamente que en nego-