

Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Castañeda y Nájera.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—Luis Maria Aguilar, secretario.

Es copia. México, 10 de Junio de 1873.
—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Miguel Telles, por haber sido desterrado de su domicilio.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En los presentes autos está probado el hecho de que se queja el C. Miguel Telles, aun por confesion expresa de la autoridad inmediatamente responsable; en ellos mismos se ha demostrado con toda evidencia, que tal hecho de cualquiera manera que se considere, importa la violacion flagrante del artículo 16 de la Constitucion federal.

En esa virtud, el Promotor no pulsa inconveniente en suscribir el alegato que antecede, haciéndolo suyo, para pedir á V. en cumplimiento de su ministerio, que se sirva otorgar el amparo que se solicita, conforme á la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Abril 4 de 1873.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Abril 15 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Miguel Telles, contra el C. Gefe político del Distrito de Tepeji por haberlo desterrado del lugar de su domicilio, con cuyo hecho haya violado las garantías que otorga el artículo 16 de Constitucion en su perjuicio; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; la orden librada de apre-

hension; el parecer fiscal; lo alegado y cuanto ha sido de verse. Considerando: que resulta justificado el acto que motiva la queja; que al no estar en las facultades de la autoridad política el desterrar, pues aun cuando efectivamente sea nocivo en el pueblo el quejoso, esto solo podrá dar mérito para ponerlo á disposicion del Tribunal competente para que lo juzgara y sentenciara, han violádose las garantías que concede el artículo de la Constitucion que ha servido de fundamento al interponerse el recurso, en perjuicio del promovente; y que por lo mismo, el caso se haya comprendido en lo dispuesto por el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869. Por estas consideraciones, y de conformidad al parecer fiscal, se declarar que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Miguel Telles, por haber sido desterrado del lugar de su domicilio por el C. Gefe político del Distrito de Tepeji.

Hágase saber, sáquense copias de esto fallo para su publicacion en el Diario Oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion, y elévense las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos.

El C. Juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero. Ante mí.—Antonio Garcia Mosqueira.*

Es copia que certifico, la cual se saca para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion. Puebla, Abril 16 de 1873.—*Antonio Garcia Mosqueira.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 21 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Puebla por el C. Miguel Telles contra el Gefe político del Distrito de Tepeji por haber dictado contra el promovente una orden de destierro, considerando: que la providencia que ha motivado el pre-

sente recurso importa una pena propiamente tal, y por lo mismo solo puede ser impuesta por la autoridad judicial previo el juicio correspondiente, y no por la administrativa: que la orden referida, importa una violacion expresa de la garantía consignada en el artículo 21 de la Constitucion general. Por tales fundamentos y por los propios y legales de la sentencia que se revisa, se decreta: que es de confirmarse y se confirma en los términos siguientes: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Miguel Telles, por haber sido desterrado del lugar de su domicilio por el Gefe político del Distrito de Tepeji.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.* *Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora, por los Sres. Sandoval y Bülle, contra el cobro que del cinco por ciento de exportacion les ha hecho el C. Administrador de la Aduana marítima de Guaymas, sobre la cantidad de cuatro mil quinientos pesos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Los Sres. Sandoval y Bülle se encuentran en igual caso de otro juicio de amparo enteramente igual á este, que hace pocos dias han presentado y está por resolverse en este Juzgado, y en el que he dado mi parecer como Promotor fiscal, no ocurriéndose por ahora mas que ratificar todo lo ya dicho en aquel escrito, y al que me refiero, para que en vista de él, pueda ese Juzgado dar en definitiva decretando el amparo, fundado en las terminantes prescripciones de la ley vigente de 31 de Mayo del año próximo pasado, que previene el impuesto del cinco por ciento de la plata amonedada, cuyo pago se hará tan luego como se verifique su exportacion.—Protesto &c.

Guaymas de Zaragoza, Febrero 25 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia de su original que certifico. Guaymas de Zaragoza, Marzo 20 de 1873.—*Monteverde.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Marzo 17 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bülle, contra el cobro que del cinco por ciento de exportacion les ha hecho el C. Administrador de la Aduana marítima, sobre la cantidad de \$ 4.500 cuatro mil quinientos pesos, al introducirse á