

sente recurso importa una pena propiamente tal, y por lo mismo solo puede ser impuesta por la autoridad judicial previo el juicio correspondiente, y no por la administrativa: que la orden referida, importa una violacion expresa de la garantía consignada en el artículo 21 de la Constitucion general. Por tales fundamentos y por los propios y legales de la sentencia que se revisa, se decreta: que es de confirmarse y se confirma en los términos siguientes: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Miguel Telles, por haber sido desterrado del lugar de su domicilio por el Gefe político del Distrito de Tepeji.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.* *Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora, por los Sres. Sandoval y Bülle, contra el cobro que del cinco por ciento de exportacion les ha hecho el C. Administrador de la Aduana marítima de Guaymas, sobre la cantidad de cuatro mil quinientos pesos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Los Sres. Sandoval y Bülle se encuentran en igual caso de otro juicio de amparo enteramente igual á este, que hace pocos dias han presentado y está por resolverse en este Juzgado, y en el que he dado mi parecer como Promotor fiscal, no ocurriéndose por ahora mas que ratificar todo lo ya dicho en aquel escrito, y al que me refiero, para que en vista de él, pueda ese Juzgado dar en definitiva decretando el amparo, fundado en las terminantes prescripciones de la ley vigente de 31 de Mayo del año próximo pasado, que previene el impuesto del cinco por ciento de la plata amonedada, cuyo pago se hará tan luego como se verifique su exportacion.—Protesto &c.

Guaymas de Zaragoza, Febrero 25 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia de su original que certifico. Guaymas de Zaragoza, Marzo 20 de 1873.—*Monteverde.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Marzo 17 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bülle, contra el cobro que del cinco por ciento de exportacion les ha hecho el C. Administrador de la Aduana marítima, sobre la cantidad de \$ 4.500 cuatro mil quinientos pesos, al introducirse á

este Puerto á su consignacion, procedentes de la ciudad de Hermosillo, por creer violada con tal procedimiento la garantía individual que les asegura el art. 49 de la Constitucion general de la República, y Considerando: que las disposiciones legales en que dicho C. Administrador funda el expresado cobro, son la ley de 9 de Diciembre de 1871 y la de 31 de Mayo de 1872, (fojas 3 frente y vuelta;) que la primera de estas, prescindiendo de su vigor ó insubsistencia, cuya declaracion no es materia de este juicio, fija como lugar de la extraccion del impuesto el de la extraccion de los caudales (en el caso la ciudad de Hermosillo,) y la segunda ordena, que el pago se haga á la exportacion de los mismos caudales, y no á la introduccion de ellos al Puerto: que en consecuencia, el cobro hecho en este Puerto á la introduccion, no es conforme con ninguna de las dos leyes citadas, porque ni es este el lugar de la extraccion, ni se ha probado que la cantidad introducida á la consignacion de la casa mencionada, estuviese á la exportarse ó que se hiciera el cobro á su exportacion, importando por consiguiente el procedimiento de la Administracion de la Aduana, la violacion de la garantía invocada por la parte actora; con tales fundamentos y el de los arts. 49, 101 y 102 de la Constitucion general, y 13 y 27 de la ley orgánica relativa de 20 de Enero de 1869, este Juzgado, de conformidad con lo pedido por el Ministerio público, falla: 19, la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Sandoval y Bülle de este comercio, contra el cobro que del derecho de cinco por ciento de exportacion, les ha hecho el C. Administrador de la Aduana marítima, sobre \$ 4,500 á la introduccion de dicha cantidad á este Puerto. 29; Notifiquese; publíquese en los periódicos del Estado y remítanse los autos originales á la Corte Suprema de Justicia para su revision. El Juez de Distrito de Sonora, así lo decretó definitivamente, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—A.

Elias G. — A. — P. del Píleon. — A. — Manuel Sanchez.

Es copia de su original que certifico. Guaymas de Zaragoza, Marzo 20 de 1873. — *Elias G.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 21 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por los Sres. Sandoval y Bülle, contra el cobro que del cinco por ciento de exportacion les ha hecho el C. Administrador de la Aduana marítima de Guaymas, sobre la cantidad de cuatro mil quinientos pesos que se introdujeron á dicho Puerto, procedentes de la ciudad de Hermosillo, por creer violada con tal procedimiento la garantía que otorga el art. 49 de la Constitucion general de la República, y considerando: que segun aparece en el expediente, el Administrador de la Aduana de Guaymas se funda para cobrar el cinco por ciento indicado, en las leyes de 31 de Mayo de 1872 y 9 de Diciembre de 1871, y que con arreglo á la primera de esas leyes, el cinco por ciento de exportacion debe cobrarse cuando la exportacion se verifique y no cuando la plata acuñada circule nada mas, lo cual sucede en el presente caso; por lo expuesto y de conformidad con lo que previene la Constitucion federal en el art. 101, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio en 18 de Marzo último por el Juez de Distrito de Sonora, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á la casa de comercio Sandoval y Bülle, contra el cobro del cinco por ciento de exportacion que les hace la Administracion de la Aduana marítima, sobre cuatro mil quinientos pesos al introducirse al Puerto de Guaymas.

Devuélvase los autos al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sen-

tencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José María Arteaga.*—*Pedro Orta.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Juan A. Mateos,* secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 19 de 1873.—*Lic. Enrique Lanza,* oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan contra Isidro Mendez, Calixto Quintero y Dominga Flores por el delito de falsa amonedacion.

que Mendez, no es la que se dedica á la falsa amonedacion, que desde hace tiempo la

circunstancias y las otras mas en en la causa, aparece plenamente probado el delito por el procesado; y por lo mismo el al pídese lo condene como tal la ley de la materia le señala

vo á Calixto Quintero, la evidente en concepto de es porque si Mendez hubiera estado en sus operaciones criminales invisible y oculto, se por Quintero no lo veia, supues se escondia para sus trabajos

criminales trabajos, especialmente una sustancia química que emplean los falsificadores para blanquear la moneda, á fin de que aparezca como de plata.

Al tomarse al reo su declaracion preparatoria dió unas respuestas tan insustanciales, que revelan al momento su delincuencia, no sabiendo que decir cuando se le interrogó sobre el uso de varios objetos que se le aprehendieron.

Por último, todo el proceso está lleno de constancias robustas que engendran al instante la conviccion legal de que el procesado Mendez es efectivamente reo del delito por el que se le ha procesado.

La declaracion del C. Eloy Medina no deja nada que desear como testigo presencial del delito, fojas 1.^a frente.]

Lo mismo sucede con la del C. Melcio Reyes [fojas 8 frente.] y la del C. Regidor Antonio Perez [fojas 10 frente] que fué á aprehender al referido reo.

La existencia del cuerpo del delito perfectamente comprobado, y la declaracion del C. Refugio Casares [fojas 11 vuelta.] sobre que ya otra vez el mismo Mendez, habia ocurrido al declarante solicitando le vendiese la amalgama que sirve para platar lo que prueba que Mendez es el reo.

EXPEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. Juez de Distrito:

Isidro Mendez fué tomado infraganti en el mezon que existe en Uruápan, denominado del Gigante, haciendo moneda falsa.

Al presentarse el C. Regidor Antonio Perez en el lugar donde Mendez se encontraba en tan criminal ocupacion, se sobresaltó de una manera visible, procuró cubrir con paja las monedas que tenia exparecidas en su derredor, actos todos que revelan su notoria criminalidad.

Se le aprehendieron monedas calificadas pericialmente de falsas, así como tambien muchos objetos que los prácticos declararon sirven á los falsos monederos para sus

primera vez amonedacion, sin está haciendo

Con tales que se regist y suficientem cual se ha p Promotor fiscal á la pena que por ello.

Por lo que complicidad te ministerio; tado trabajar nales en un l dria creer qu to que aquel