

eran bastantes para imponer la pena al supuesto reo, esto no es exacto, porque solo existe la *declaracion singular* de la testigo María Refugio Córdova, que en el acto del robo creyó ver al hombre Sóstenes Cardona vestido de pantalon blanco y jorongo negro, cuya noticia transmitió á su marido Eusebio Castillo, y en la declaracion de este testigo, no aparece que haya reconocido al mismo hombre citado por su muger, bien haya sido por la sorpresa y temor de que se hallaba poseido, ó bien porque realmente no lo haya visto, en cuyo caso debe considerarse aislada y como singular, la aseveracion de María Refugio Córdova, y 3º: que en el caso presente, esto es, en la conclusion de la sumaria averiguacion del robo con asalto de que se trata, no ha debido aplicarse la pena de muerte, porque falta la aplicacion exacta de la ley de 18 de Mayo de 1871 en su artículo 5º, declarada vigente por la de 23 de Mayo de 1872. Por tales razones y fundamentos debía de confirmarse y desde luego se confirma la sentencia que pronunció en San Luis Potosí el Juez de Distrito de ese Estado, en 9 de Mayo del corriente año, declarando: Que la Justicia de la Union ampara y protege al reo Sóstenes Cardona, contra la sentencia del C. Jefe Municipal del Cedral, que lo condenó á la pena de muerte por el delito de robo con asalto. Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Najera.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 1º

de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Antonio Espinosa, contra su consignacion al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

La autoridad contra quien ha dirigido la queja el soldado Antonio Espinosa, no ha justificado la legalidad de su procedimiento, ni el jefe del cuerpo en que sirve ha siquiera contestado la comunicacion que el Juzgado de su digno cargo le dirigió, pidiéndole las constancias de que hubiera sido soldado antiguo disperso, el quejoso.

Este ha probado con una informacion testimonial, que no ha sido desertor de ningun cuerpo, y que es hijo de madre viuda á quien sostiene con los productos de su corporal trabajo.

Tal prueba convence de que su consignacion al ejército fué contra todo derecho, y que por ser hijo de madre viuda está exceptuado de prestar sus servicios en la carrera de las armas.

En consecuencia, el acto de la gefatura por el que se destinó á Espinosa al escuadron número 15, importa la violacion del artículo 5º de la Constitucion y la ley de 17 de Mayo del año pasado. Por estas razones debe ampararse á dicho Espinosa, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869. Así pide á V. el Promotor se sirva determinarlo, por ser de justicia.—Zaragoza, Mayo 13 de 1873.—*E. Sanchez.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito,*

Puebla, Mayo 10 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Antonio Espinosa contra el C. Gefe político, por haberlo mandado aprehender y consignado al Cuerpo número 15 de caballería, con cuyo procedimiento hayan violadas en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos 5º, 16 y 22 de la Constitucion; el escrito en que se interpone el recurso; el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto ha sido de verso; considerando: que por el informe de la autoridad contra quien ha dirigiéndose la queja aparece, que se dispuso la entrega del quejoso al C. Comandante del 15 de caballería, por haberlo reclamado como desertor; que lejos de resultar ser cierta esa circunstancia, ha probado el interesado, que estando sirviendo en el escuadron de gendarmes del Estado, fué aprehendido por los agentes de la policía y consignado al Cuerpo número 15; y que al no haber dado su consentimiento para servir en ese cuerpo de línea, han violádose en su perjuicio las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitucion, que sirve de fundamento á su queja.

Por estas consideraciones, y en atencion á lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia federal ampara y protege al C. Antonio Espinosa, por haber sido destinado como desertor, al Cuerpo número 15 de caballería, por el C. Gefe político. Hágase saber y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos, y copias de este fallo al Periódico Oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion.

El C. Juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando, lo provoyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero. Ante mí,—Antonio García Mosqueira.*

Es copia que certifico para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion.  
TOMO IV.—PARTE II.

racion. Puebla, Mayo 20 de 1873.—*Antonio García Mosqueira.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 9 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito de Puebla por el C. Antonio Espinosa contra la providencia que lo retiene como soldado en el escuadron número 15 de caballería. Considerando: que del expediente consta, que la consignacion del promovente al servicio militar, fué hecha sin su expreso consentimiento, con violacion del artículo 5º de la Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el expresado Juez de Distrito el 19 del próximo pasado Mayo, que declara: la Justicia federal ampara y protege al C. Antonio Espinosa por haber sido destinado como desertor al cuerpo número 15 de caballería por el C. Gefe político de Puebla.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.—Pedro Ogazon.—José María Lozano.—José María Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—S. Guzman.—Luis Velasquez.—José García Ramírez.—Juan A. Mateos, secretario.*

Es copia que certifico. México, Julio 1º de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*