

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por María Remigia Villaseñor en favor de su marido Pánfilo Rincon, contra la consignacion de este al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito del Estado.

Gregorio Vasquez, Promotor fiscal del mismo, en el juicio de amparo promovido por María Remigia Villaseñor en favor de su hijo Pánfilo Rincon, alegando de buena prueba, ante vd. con las protestas oportunas comparezco y digo: que ese Juzgado se ha de servir declarar que la justicia federal ampara y protege al C. Pánfilo Rincon, por haberse infringido en su persona las garantías que otorga á todo ciudadano la carta fundamental de la República, en sus artículos 5º y 16.—Como aparece de autos, el citado Rincon fué tomado de leva el 19 del pasado por una comision de los piquetes de caballería, alojados en el cuartel llamado de la Estacada; y pedido que fué el informe que dispone el art. 7º de la ley de 20 de Enero de 1869, el C. General en jefe de la primera brigada, D. Ignacio Revueltas, asegura, que no es cierto que aquel individuo haya sido tomado contra su voluntad, sino como desertor del segundo Batallon, cuya circunstancia tambien manifiesta que confesó delante de varios soldados. El Ministerio público, sin decidirse á promover sobre lo principal, solo se concretó en su parecer de 26 del pasado á pedir la filiacion del citado Rincon, con objeto de esclarecer si es efectivo ha pertenecido al ejército con anterioridad; y como se ve del oficio que acompañó del 1º del que sigue, consta á la foja 13 y la dicha filiacion que se ha remitido expresa, que el repetido Rincon fué consignado al servicio de las armas por la autoridad militar, y en esto se funda el señor

General en jefe para creer que debe considerarse legítima tal consignacion, por la circunstancia de haber sido desertor, y en cuyo sentido explica el derecho con que fué consignado al Batallon número 16.

El estado de prueba que guarda el negocio da la idea mas clara de lo que se desea. La parte quejosa, ha presentado seis testigos para justificar que Pánfilo Rincon, si bien perteneció á un cuerpo de guardia nacional mandado por el Sr. coronel D. Evaristo Dávalos, fué dado de baja sin embargo, por un reemplazo, despues de lo cual no ha vuelto á la carrera militar, ni menos ha pertenecido á ningun cuerpo del ejército nacional. Esas mismas personas examinadas convienen tambien, en que Rincon es dedicado á su profesion de carpintero; que mantiene á la madre y dos hermanas menores, y que es el único hijo varon con que aquella cuenta para el sostenimiento de su familia, cuyas personas libres de toda excepcion y tacha, y como presenciales de los hechos que refieren, dan toda la prueba plena y perfecta que en la causa corresponde para acreditar, como acreditan principalmente que el peticionario nunca ha pertenecido á ningun cuerpo permanente, y por lo mismo que no es desertor, ni que existe esa causa porque últimamente ha sido aprehendido y filiado en el Batallon número 16.

Mas por la filiacion de que se ha hecho mérito y obra á fojas 12, se ven de bulto dos circunstancias muy remarcables, que por si mismo demuestran, que Rincon fué aprehendido por esa comision de los piquetes de Caballería del cuartel de la Estacada, y que no ha pertenecido con anterioridad á ningun cuerpo permanente. Lo primero lo hace suponer y justifica, la circunstancia que se expresa de haber sido consignado por la autoridad militar, lo que equivale á decir, que ésta no fué otra mas que esa repetida comision de Caballería, pues no se especifica cual fué esa autoridad militar que así lo haya ordenado, y tal omision da lugar á creer que esta no fué otra mas que la comision tantas

veces repetida; resultando que por ella fué aprehendido como se ha asegurado por la quejosa y puesto al servicio de las armas en el Batallon en que á la vez se encuentra. Lo segundo, esto es, que Rincon no ha servido en ningun cuerpo permanente, lo justifica tambien la circunstancia de que en la dicha filiacion, al clasificarse los servicios ó cuerpos donde ha estado, nada menciona relativamente á esto, segun puede verse, y solo sí que fué consignado por la autoridad militar de San Luis Potosí; de que se infiere, que si fuera cierto que Rincon perteneció al segundo Batallon, que es desertor de la accion del puerto de San José con la circunstancia agravante de haberse desertado al frente del enemigo, todo esto ó al menos la principal de aquellas circunstancias, se habrían expresado en la filiacion de fojas 12; y cuando no se ha hecho así, cuando no se han notado esos servicios anteriores, ni el cuerpo á que perteneció, claro es que no hay la prueba necesaria de la desercion y que por ahora, solo se trata de presentar una causa que no existe para fundar ó legalizar la aprehension que se ha hecho del quejoso, tomándose por pretexto una circunstancia que en realidad no ha habido, pero que no ha tenido otro objeto que hacer desaparecer esa violencia con que se obliga á Rincon al servicio militar.

En tal virtud, y no obstante esa explicacion vehemente con que el Sr. General en Jefe procura sostener el derecho con que fué aprehendido Pánfilo Rincon, exhibida por él, mas bien es contraproducente, y no perjudica en nada al peticionario, y antes bien, corrobora superabundantemente la prueba plena que ha rendido por medio de los seis testigos que ha presentado, que como libres de toda escepcion, son dignos de toda fé en juicio. A esto se agrega, que estando comprobado que Pánfilo Rincon es hijo único de madre viuda y con familia, que á esta le proporciona la subsistencia diaria por medio de su trabajo de carpintero; se tienen en su favor las presunciones

legales, para creer que aun en la libertad que ha gozado al estar dedicado constantemente á su trabajo, no haya pertenecido al ejército permanente y que haya desertado de él, por que á haber sido así, tal vez no habría tenido ocasion de presentarse siempre públicamente y sin los temores consiguientes al que reporta un delito, que constantemente lo retrae de toda sociedad por evitar la pena que es muy natural espere al ser conocido y puesto á disposicion de quien ha de juzgarlo; y esa misma dedicacion y publicidad con que segun refieren las personas examinadas ha obrado siempre proporcionando á su familia la subsistencia diaria, es tambien otra consideracion que lo hace estar exento del servicio militar, segun que así está dispuesto por diferentes disposiciones legales. Por lo mismo, y habiendo probado suficientemente María Remigia Villaseñor que su hijo Pánfilo Rincon ha sido consignado al servicio de las armas contra su voluntad, y no habiéndose justificado por el contrario que este es desertor, es evidente que se han violado en tal individuo las garantías individuales que otorgan á los ciudadanos los artículos 59 y 16 de la Constitucion general; y por lo mismo, la Justicia de la Union está en el caso de dispensar el amparo que ha solicitado, lo cual pide el Ministerio por ser de justicia que protesta con lo demas necesario &c. San Luis Potosí, 12 de Abril de 1873.—Gregorio Vasquez.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

San Luis Potosí, Abril 15 de 1873. Vistos.—Remigia Villaseñor pide amparo en favor de su hijo Pánfilo Rincon, por haber sido tomado de leva y consignado al servicio de las armas en el batallon número 16. El C. General en jefe en su informe con justificacion asovera, que Rincon no ha sido tomado de leva sino aprehendido como desertor que es del 2º batallon. Considerando:

que está probado plenamente que no es desertor Pánfilo Rincon, con la copia de la filiacion, en la cual no consta el hecho de su desercion, como debia constar, ya atento el precepto del artículo 85 del Reglamento de gefaturas de Hacienda, ya como está prevenido por la ordenanza del ejercito y leyes relativas, que quieren se anoten en la filiacion todos los antecedentes buenos ó malos del soldado á quien pertenece, ó aunque fuera solamente para expresar la causa verdadera de la consignacion; segundo, con la deposicion de seis testigos presenciales y no tachados, que demuestra, que si bien es cierto que Pánfilo Rincon perteneció á un cuerpo de Guardia Nacional al mando del C. coronel Evaristo Dávalos, tambien lo es, que fué dado de baja en este cuerpo por el reemplazo Pablo Robledo, y que ni antes ni despues ha sido soldado de la federacion ó del Estado.

Que la prueba anterior de no ser desertor Rincon, deja en pie la circunstancia de haber sido tomado de leva, lo cual importa una violacion en su persona del artículo 59 de la Constitucion que está hoy en todo su vigor y plenitud, como se desprende de la ley de 17 de Mayo último.

Por tales consideraciones y por el fundamento legal expresado, debia declarar y declarar: de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pánfilo Rincon, contra la providencia del jefe militar que lo consigno al servicio de las armas, hallandose actualmente en el batallon número 16.—Hágase saber; publíquese en los periódicos y elevense estas actuaciones á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Así definitivamente juzgando la decretó y firmó el C. Lic. Conrado Diaz Soto, Juez de Distrito del Estado. Damos fé.—Firmado.—Conrado Diaz Soto.—Bernardo Galindo.—Feliciano P. Reyes.

Es copia que certifico. San Luis Potosí, Abril 15 de 1873.—Conrado Diaz Soto.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia

México, Mayo 17 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de San Luis Potosí por María Remigia Villaseñor en favor de su hijo Pánfilo Rincon, contra la providencia que á este retiene en el servicio militar. Considerando: que de autos no consta plenamente justificado que Rincon haya sido consignado al batallon número 16 con su pleno consentimiento, ni tampoco lo está que sea desertor del 29; que por el contrario, el expediente arroja datos de que á Pánfilo Rincon se le está exigiendo un trabajo personal contra su voluntad, violandose así en su persona la garantía consignada en el artículo 59 de la Constitucion de la República; se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada en 15 de Abril próximo pasado, por el Juez de Distrito de San Luis Potosí, que declara: Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pánfilo Rincon, contra la providencia que lo consignó al servicio de las armas en el batallon número 16, y contra la que se promovio el presente recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—José Garcia Ramirez.—Juan A. Mateos, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 20 de 1873.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.