

nes embargados para cubrir el crédito que le demanda al mismo Sr. Carreon D. Máximo Balderrama. Segundo: Se condena á D. Eusebio Carreon al pago de una multa de cien pesos. Tercero: Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron, respecto del primero y tercer punto y por mayoría respecto del segundo, los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogaszon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 21 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por José de la Luz Ruiz, contra la providencia dictada por el C. Gefe político de ese Distrito que lo consignó al servicio de las armas.

Sentencia del C. Juez de Distrito,

“Puebla, Mayo 26 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Juan Ruiz contra el C. Gefe político, por haber destinado á su hijo José de la Luz Zenaido al servicio de las armas; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto mas ha sido de verse. Considerando: que el quejoso ha fundádose para solicitar el amparo de la Justicia federal,

en lo dispuesto por el artículo 59 de la Constitucion, en razon de que la autoridad política, ha violado las garantías que otorga ese artículo con haber destinado á su hijo al servicio de las armas, porque aunque dió su consentimiento, siendo menor de edad no ha tenido capacidad legal para comprometerse; que ha probado plenamente que José de la Luz Zenaido Ruiz solo tiene catorce años y por lo mismo no ha podido contratar sin la autorizacion de su padre, y que al no estar este conforme en que el hijo fuera soldado, lo favorece el artículo de la Constitucion en que se apoya. Por estas consideraciones, y en atencion á lo dispuesto por el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José de la Luz Zenaido Ruiz, por haber sido destinado á servir en el ejército, por el C. Gefe político. Hágase saber, sacándose las copias correspondientes para su publicacion en el periódico oficial y Semanario Judicial, y hecho, elévense estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo mandó y firmó el C. Juez de Distrito de este Estado, por ante mí de que doy fé.—*Antonio Rivero.*—*Felipe de J. Almazan.*”

Es copia que certifico, para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion. Puebla de Zaragoza, 27 de Mayo de 1873.—*Felipe de J. Almazan.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia

México, Junio 9 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez de Distrito del Estado de Puebla por el C. Juan Ruiz, en favor de su hijo José de la Luz, contra la providencia que le retiene en el servicio de las armas; Considerando: que del expediente consta, que la consignacion de José de la Luz Ruiz, fué hecha sin prestar su consentimiento de una manera legal

y arreglada á derecho, y supuesta su incapacidad legal para contratar, y que por lo mismo es como si no existiera: resultando en consecuencia, infringida en su persona la garantía consignada en el artículo 59 de la Constitución general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el expresado Juez de Distrito en 26 de Mayo próximo pasado que declara: La Justicia de la Union ampara y protege al C. José de la Luz Fernando Ruiz, por haber sido destinado á servir en el ejército. Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 3 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 19 de Distrito de México por Sebastian Corona, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Sebastian Corona, interpone recurso de amparo

contra la Comandancia militar, que lo consignó al servicio de las armas en Marzo del año anterior, por considerar violada en su persona la garantía que otorga el artículo 59 Constitucional; y no obstante no haber rendido informe la Comandancia, apareciendo en el escrito del quejoso que su consignacion tuvo lugar en Marzo de 1872, en cuya fecha se hallaban suspensas las garantías conforme al decreto de 2 de Diciembre de 1871, es indudable que no se puede otorgar el amparo fundándose en el decreto de 17 de Mayo de 1872, sin darle á este un efecto retroactivo, y por tanto el amparo no procede. México, Mayo 8 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 6 de 1873. Visto el preste juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. Sebastian Corona contra la comandancia militar del Distrito, á virtud de reputar violadas en su persona con su retencion forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los arts. 49 y 59 Constitucionales; el informe rendido por el comandante militar; lo pedido por el C. Promotor fiscal, y demas que ver convino. Considerando: que si bien es cierto que á principios del mes de Marzo del año próximo pasado de 1872, que el quejoso fué consignado al servicio militar en el 49 batallon de infantería, regía la ley de 2 de Diciembre del año anterior de 1871 que concedió facultades extraordinarias al supremo Poder Ejecutivo en el ramo de guerra, tambien lo es, que esa misma ley no derogó sino solo suspendió por algun tiempo las garantías que la Constitucion otorga; y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitucion Federal, es un hecho que el C. Sebastian Corona ha entrado de nuevo al goce de todas las garantías que ella marca. Considerando: que