

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Ndjera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 20 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Agustín Primero, contra el C. Gefe político del Distrito de Tepeji, por la expropiacion de una parte del terreno conocido con el nombre de "Tenacatla."

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Mayo 29 de 1873. Visto este juicio de amparo promovido por el C. Agustín Primero, contra el C. Gefe político del Distrito de Tepeji, por la expropiacion de una parte del terreno conocido con el nombre de "Tenacatla;" el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto ha sido de verse;

Considerando: que el quejoso ha hecho valer para que se le conceda el amparo de la Justicia federal, que la determinacion del C. Gefe político para que se le diera posesion al C. Sabas Reyes, de la mitad del terreno llamado "Tenacatla," viola en su perjuicio la garantía que otorga la Constitucion en sus artículos 16 y 27 que ha justificado, que para terminar la cuestion que han tenido el y Reyes con motivo de ese

terreno, celebraron una transaccion que denunciaron al Juzgado; que así mismo aparece justificado, que el Alcalde 2º obedeciendo una orden de la gefatura política, procedió á dar posesion de una parte del terreno, sin atender á los términos del arreglo, cuya disposicion ataca los derechos de propiedad del dueño y poseedor; y que por lo mismo, le favorecen los artículos de la Constitucion que han servido de fundamento á su queja. Por estas consideraciones y de conformidad al parecer fiscal, y en atencion á lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Agustín Primero, contra la prevencion del C. Gefe político de Tepeji sobre que se diera posesion al C. Sabas Reyes de una parte del terreno llamado "Tenacatla" por el Alcalde 2º del mismo Distrito. Hágase saber; remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision, y copias de esta sentencia á la redaccion del periódico oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion. El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—*Ante mí.*—*Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico y se saca en cumplimiento de lo mandado para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion. Puebla, Mayo 30 de 1873.—*Antonio García Mozqueira.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 18 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Agustín Primero, contra el Gefe político de Tepeji, quejándose, de haber sido vulneradas en su persona las garantías á que se refieren los artículos 16 y 27 de la Constitucion federal, por habérsele expropiado del terreno que se

conoce con el nombre de Tenacatla en el lugar que nombran Acatempam; y considerando: que en el expediente aparece comprobado el hecho de la expropiacion, á que procedió el alcalde 2º constitucional de Huahuetlan, á quien el Gefe político de Tepeji encomendó se encargara de la disputa que respecto de ese terreno existía entre el quejoso y Miguel Sabás Perez; y por lo mismo, que se han vulnerado en la persona del quejoso las garantías respecto de las que pide amparo, se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada en este juicio el 29 de mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Puebla, que declara: Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Agustín Primero, contra la prevencion del C. Gefe político de Tepeji sobre que se diera posesion al C. Sabas Reyes de una parte del terreno llamado Tenacatla por el C. alcalde 2º del mismo Distrito. Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron —*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 23 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Manuela Romero, á nombre de su hijo Miguel Molina, contra la consignacion de este al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En el presente juicio, la interesada ha justificado con la informacion testimonial, que su hijo fué tomado de leva y consignado al ejército contra su voluntad; así mismo que es hijo de madre viuda á quien sostiene con los productos de su corporal trabajo.

Hechos son estos que no los han contradicho, ni la autoridad política, ni el gefe del cuerpo en que está filiado el hijo de la quejosa; en consecuencia, con ellos se han violado las garantías del artículo 5º de la Constitucion, é infringido la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado.

Por estas razones y con fundamento de la ley de 17 de Enero de 1869, el Promotor pide á V. se sirva amparar á la solicitante, salvo su mejor parecer.

Zaragoza, Mayo 16 de 1873. — *E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito

Puebla, Mayo 26 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por Manuela Romero á nombre de su hijo Miguel Molina, contra el gefe político, por haber sido tomado de leva, y consignado al servicio de las armas, lo cual haya importado violacion en su perjuicio de las garantías que otorga la Constitucion en su artículo 5º, é infraccion de lo que dispone en su fraccion 3ª el artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alega-