

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Hidalgo, contra Antonio Rentería y socios, por circulacion de moneda falsa.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, Enero 27 de 1873. Vista esta causa seguida contra Antonio Rentería, Luz Luna, Natividad y Juana García por circulacion de moneda falsa; lo pedido por el C. Promotor y por el defensor de los reos C. Lic. Francisco Hernandez, y considerando: que no está probado que Antonio Rentería circulara moneda falsa, ni que tuviera noticia de que existia en poder de su familia; que aunque pudiera sospecharse que esto último no fuera cierto, no hay sin embargo datos para afirmar lo contrario; que tampoco está probado que Luz Luna, Natividad y Juana García circularan moneda falsa, ni que estén comprendidos en el artículo 675 del Código criminal; que lo que únicamente está comprobado, así por la confesion de las acusadas, como por las declaraciones de los testigos Abraham Pintado, José Nicolás y Francisco Monroy, es que tenían ocultas entre sus cosas las monedas que se les recogieron; que estas han sido clasificadas de falsas por los peritos Juan Castaneira é Higinio Vargas; que aunque la Luna y las García han dicho que en el camino se encontraron esas monedas, no lo han justificado; que el hecho de conservarlas en su poder y guardarlas, no obstante que á primera vista se advierte que son falsas, hace presumir que obraron maliciosamente, y por último, que la simple retension de moneda falsa es un caso no previsto por el Código; que segun lo prevenido en el artículo 39 de este, debe sentenciarse con arreglo á las leyes antiguas; que conformándose con la disposicion de este artículo y á la de los artículos referentes á monederos

TOMO IV.—PARTE II.

falsos, parece que debe atenuarse el rigor de las antiguas leyes, tanto mas cuanto que pugnan en parte con la ley fundamental, conforme á lo prevenido en las leyes 12 tít. 14 Part. 3ª, 26 tít. 1º y 14 tít. 3º Part. 7ª; la 64 tít. 21 lib. 5ª de la Recopilacion y la 8ª tít. 31 Part. 7ª, falla: Primero: Que debía de absolver y absuelve del cargo á Antonio Rentería á quien se pondrá en libertad bajo de fianza, entre tanto se revista esta sentencia por el Superior Tribunal; Segundo: Que debía dar y doy por compurgado con el tiempo sufrido de prision á Luz Luna y á Natividad y Juana García, á quienes se pondrán igualmente en libertad bajo de fianza. Hágase saber; compúlsense los testimonios respectivos para el Semanario Judicial, y previa citacion, remítase esta causa al Superior Tribunal de Circuito para los efectos legales. Así definitivamente juzgando lo proveyó y firmó el C. Lic. Mariano Navarro, primer suplente del Juzgado de Distrito en el Estado de Hidalgo. —Doy fé.—Mariano Navarro.—Francisco Briseño.

Es copia que certifico. Pachuca, Febrero 3 de 1873.—F. Briseño.

Pedimento fiscal del Tribunal de Circuito.

El fiscal dice: que el 22 de Setiembre del año próximo pasado, en el pueblo de Zimapan, Abraham Pintado fué á la plaza á ver á su hijo Jesus que vendia piloncillo, y encontró á Natividad y Jesus García que disputaban con aquella, porque no les recibia en pago una moneda de cobre; dió aviso al presidente Municipal y este dispuso la aprehension de ellos; se verificó á otro día en union de Luz Luna, su madre, y de Antonio Rentería, así como de Soledad Rojas, y se les encontró en un costalito monedas falsas, (fojas 24). Consignadas al Juez Conciliador, les tomó sus declaraciones y Rentería y Rojas dijeron, que nada sabian; pero Luz

Luna y sus dos hijas, dijeron que encontraron la moneda en el camino antes de llegar al mineral, y que ni un solo centavo habían puesto en circulación (fojas 23 y 4). Practicadas estas diligencias, se reanunció el proceso al Juez de Distrito del Estado de Hidalgo con los acusados y los declaró bien presos (fojas 11); amplió sus declaraciones, de donde resultó, que Rojas se había unido á los demás al salir de Querétaro; se reconocieron las monedas por dos plateros (fojas 18) y declararon, que eran de cobre; de los procesados solo la Luna las reconoció, (paginas 17 vuelta) estas eran dos tostones, veintiseis pesetas, diez y ocho decimos y un medio real (fojas 20); ratificados los tres testigos y hechos los careos supletorios con Abraham Pintado y su hija, así como con los aprehensores (fojas 29), se decretó se tomara á los reos su confesion con cargos, á escepcion de Soledad Rojas á quien se puso en libertad bajo protesta (fojas 19 vuelta). Oído el promotor, las defensas de los acusados y previa citacion, el 27 del pasado Enero, el Juez de Distrito pronunció su sentencia absolviendo del cargo á Antonio Rentería, y dió por compurgada á Luna y sus dos hijas con el tiempo que han sufrido de prision.

El que suscribe considerando, que aún en el caso de que estuviese probado, que no lo está, que circulaban la moneda falsa aprehendida, como esta se presentaba en valor de nueve pesos once centavos, y este valor fuera el que se queria defraudar, con sujecion á los artículos 674, 422, 376 y 124 del Código penal, la pena que se debería imponer no es otra que la de arresto menor que es de tres á treinta dias, y llevando prision mas de cuatro meses; que si se los considera como tenedores de dichas monedas conforme á la ley 4 título 17 libro 6 de la N. R., la pena sería de destierro y esta ha caido en desuso, quedando al arbitrio del Juez y conforme á la 8ª título 31 partida 7ª la imposicion de la que corresponda, atentas las circunstancias; por estas considera-

ciones el que suscribe es de parecer, se confirme el fallo del inferior, así como el auto de sobrescimiento respecto de Soledad Rojas.

México, Febrero 9 de 1873.

Es copio que certifico.—Antonio Aguado.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

México, Abril 29 de 1873. Vista esta causa instruida contra Antonio Rentería, Soledad Rojas, Luz Luna, Natividad y Juana García por portacion de moneda falsa; el auto de 26 de Noviembre último, en que el C. Juez de Distrito del Estado de Hidalgo sobrescuyó respecto de Soledad Rojas mandándolo poner en absoluta libertad; la sentencia de 27 de Enero del presente año, en que el citado Juez conforme á lo prevenido en las leyes 12 título 14 Part. 3ª, 26 título 19, y 14 título 39 Part. 7ª, 64 título 21 libro 59 de la Recop. y 8ª título 31 Part. 7ª, primero: absolvió del cargo á Antonio Rentería mandándolo poner en libertad bajo de fianza, y segundo: dió por compurgados con el tiempo sufrido de prision á Luz Luna y á Natividad y Juana García, mandándolas poner tambien en libertad bajo de fianza; lo pedido por el C. fiscal y lo expuesto por el defensor de los acusados en su escrito relativo, con lo demás que se tuvo presente y ver convino. Considerando, primero: que respecto de Antonio Rentería, no hay constancia alguna de que haya tenido participio en la circulacion de moneda falsa, de que fueron acusadas las personas de su familia. Segundo: que aunque contra aquellas hay presunciones de que se trataba de circular la referida moneda, no forman la prueba necesaria para considerarlas como autores de ese delito, de manera que solo está justificado que lo conservaban en su poder. Tercero: que aunque no es muy claro que el artículo 181 del Código penal haya derogado la ley 6ª título 21 libro 59 Recop. que

imponer pena al que maliciosamente conserva en su poder moneda falsa; si parece más acertada la opinión de que su idea fué derogarla, así como limitar el amplísimo arbitrio que hasta para sustituir con otras las penas que no estaban en uso, daba á los jueces la ley 8ª tít. 21 Part. 7ª Cuarta y última, que también es de creerse que ya no se puede aplicar la referida ley recopilada, porque de lo contrario resultaría el absurdo de que un reo que solamente portara con malicia moneda falsa en valor de un real, fuera castigado con seis meses ó un año ó más de prisión, mientras que el que pusiera en circulación igual cantidad de la moneda misma, conforme á los artículos 276 y 422 de dicho Código, solo se le impondría la pena de cuatro reales de multa ó doce horas de prisión.

Por tales consideraciones y fundamentos legales, primero: se aprueba el auto de 26 del próximo pasado Noviembre, en la parte que mandó sobreseer en la averiguación por lo que toca al acusado Soledad Rojas; segundo: igualmente se aprueba la sentencia de 27 de Enero del corriente año, en la parte que absolvió á Antonio Rentería, y tercero: se reforma el propio fallo en que dió por compurgadas con el tiempo de la prisión sufrida, á Natividad y Juana García á quienes se les absuelve del cargo. Hágase saber y con lo que digan las partes, dése cuenta para proveer lo conveniente á la ejecución de esta sentencia. Así por unanimidad lo proveyeron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito, fungiendo como de Circuito y firmaron.—*Manuel Posada.—P. M. Rivera.—J. M. Herrera y Zavala.—J. M. Guerrero.—A. Zerecero.—Cirio Tapia*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 24 de 1873.—*Cirio Tapia*.

Pedimento del O. Procurador general de la Nación.

El Procurador general de la Nación dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo, se siguió causa contra Antonio Rentería y socios, por circulación de moneda falsa. En el curso de la averiguación el Juzgado de Distrito sobreseyó respecto de Soledad Rojas, por auto de 26 de Noviembre de 1872, y continuando la averiguación con respecto á los demás acusados, pronunció sentencia definitiva en 27 de Enero del presente año, 1ª, absolviendo del cargo á Antonio Rentería, y 2ª, dando por compurgados con el tiempo de prisión sufrido á Luz Luna y á Natividad y Juana García.

Pasada ésta sentencia á revisión de la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito que funciona como de Circuito, ésta por sentencia de 29 de Abril anterior, 1ª, aprobó el auto de sobreseimiento de 26 de Noviembre relativo á Soledad Rojas; 2ª, confirmó la sentencia de 20 de Enero en la parte en que absolvió á Antonio Rentería, y 3ª, reformó la misma sentencia en la parte en que daba por compurgados á Luz Luna y á Natividad y á Juana García, y en su lugar los absolvió del cargo.

Notificada esta sentencia á los interesados, todos se conformaron con ella; en vista de lo cual, el Tribunal de Circuito la mandó ejecutar, y ahora remite el proceso para su revisión.

El que suscribe, encuentra que hay regularidad en los procedimientos; y en consecuencia, pide se le por revisada la causa.

México, Junio 14 de 1873.—*L. Guzman*.

Auto de revisión de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 18 de 1873.—Por revisadas y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José M. Iglesias*.

—Pedro Ogazon.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 28 de 1873.—Alejo Gomez Eguarte, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por D. Ignacio Vasquez, contra el Gefe político de Salamanca, que no accedió á la solicitud del quejoso, relativa á que se le pusiera en libertad en virtud de la ley de amnistía, expedida en Julio de 1872.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Ignacio Vasquez promovió el presente recurso de amparo contra el Gefe político de Salamanca, suponiendo violada en su persona la garantía individual consignada en el artículo 18 de la Constitucion federal, por haberle negado esa autoridad la libertad absoluta que solicitó, fundado en la ley de 27 de Julio del año próximo pasado.

El quejoso asegura, que no habiendo cometido otro delito que el de rebelion contra el Supremo Gobierno, fué juzgado por el Teniente coronel C. Cesilio Estrada, segun la ley de 9 de Abril de 1870, y condenado á la pena de muerte; de la cual lo indultó la Legislatura del Estado en decreto núm. 98 de fecha 19 de Mayo de 1871, y por esta gracia se le conmutó dicha pena en la de 10 años de prision, que está extinguiendo en la penitenciaría de Salamanca. Publicada en el Estado la ley de 27 de Julio último, ocurrió en 15 de Agosto del mismo año al Gefe político de Salamanca, pidiendo ser puesto inmediatamente en libertad abulosta segun mandaba el artículo 29 de

dicha ley; y el Gefe político no accedió á su solicitud, porque el delito cuya pena sufría no era un delito político de los cuales únicamente el Presidente de la República habia concedido amnistía. Esta razon se ve en el informe que fué pedido á la autoridad designada como ejecutora del acto reclamado, en cumplimiento del artículo 99 de la ley de 20 de Enero de 1869.

El artículo 18 de la Constitucion, garantiza que solo habrá lugar á prision por delito que merezca pena corporal, y su violacion se hace consistir en el presente caso, en que supuesta la ley de amnistía, el quejoso no merecía ninguna pena, mucho menos la de prision que está sufriendo. Para resolver si existe la violación del artículo constitucional citado, y en consecuencia el amparo de la Justicia de la Federacion que se solicita, es necesario determinar si el quejoso fué juzgado y sentenciado por un delito político, ó por un delito del orden comun, porque solamente á los primeros se refiere la ley de 27 de Julio último, y solamente las personas que por estos delitos esten sugetas á cualquiera pena, manda en su artículo 29 que sean puestos en libertad. En el término probatorio no se rindió ninguna prueba; pero el Juzgado, por equidad y para mejor proveer, mandó á solicitud del apoderado del actor, que se recabara el testimonio de la causa que se instruyó en Pénjamo á Ignacio Vasquez, por el Teniente coronel C. Cecilio Estrada en Junio de 1870, se examinarán en la misma Villa unos testigos, y se pidiere tambien copia de un certificado que extendió el C. Juez de letras de Pénjamo, para acreditar que Ignacio Vasquez no tuvo ningun participio en el plagio del C. Tiburcio Guzman. Esta última prueba no pudo conseguirse, y en contestacion al oficio que con este objeto dirigió el Juzgado de Distrito, dice el C. secretario de la Presidencia del Supremo Tribunal del Estado: que en la causa formada en Pénjamo, por el plagio del C. Tiburcio Guzman no figura Ignacio Vasquez. La informacion