

—Pedro Ogazon.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 28 de 1873.—Alejo Gomez Eguarte, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por D. Ignacio Vasquez, contra el Gefe político de Salamanca, que no accedió á la solicitud del quejoso, relativa á que se le pusiera en libertad en virtud de la ley de amnistía, expedida en Julio de 1872.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Ignacio Vasquez promovió el presente recurso de amparo contra el Gefe político de Salamanca, suponiendo violada en su persona la garantía individual consignada en el artículo 18 de la Constitucion federal, por haberle negado esa autoridad la libertad absoluta que solicitó, fundado en la ley de 27 de Julio del año próximo pasado.

El quejoso asegura, que no habiendo cometido otro delito que el de rebelion contra el Supremo Gobierno, fué juzgado por el Teniente coronel C. Cesilio Estrada, segun la ley de 9 de Abril de 1870, y condenado á la pena de muerte; de la cual lo indultó la Legislatura del Estado en decreto núm. 98 de fecha 19 de Mayo de 1871, y por esta gracia se le conmutó dicha pena en la de 10 años de prision, que está extinguiendo en la penitenciaría de Salamanca. Publicada en el Estado la ley de 27 de Julio último, ocurrió en 15 de Agosto del mismo año al Gefe político de Salamanca, pidiendo ser puesto inmediatamente en libertad abulosta segun mandaba el artículo 29 de

dicha ley; y el Gefe político no accedió á su solicitud, porque el delito cuya pena sufría no era un delito político de los cuales únicamente el Presidente de la República habia concedido amnistía. Esta razon se ve en el informe que fué pedido á la autoridad designada como ejecutora del acto reclamado, en cumplimiento del artículo 99 de la ley de 20 de Enero de 1869.

El artículo 18 de la Constitucion, garantiza que solo habrá lugar á prision por delito que merezca pena corporal, y su violacion se hace consistir en el presente caso, en que supuesta la ley de amnistía, el quejoso no merecía ninguna pena, mucho menos la de prision que está sufriendo. Para resolver si existe la violación del artículo constitucional citado, y en consecuencia el amparo de la Justicia de la Federacion que se solicita, es necesario determinar si el quejoso fué juzgado y sentenciado por un delito político, ó por un delito del orden comun, porque solamente á los primeros se refiere la ley de 27 de Julio último, y solamente las personas que por estos delitos esten sugetas á cualquiera pena, manda en su artículo 29 que sean puestos en libertad. En el término probatorio no se rindió ninguna prueba; pero el Juzgado, por equidad y para mejor proveer, mandó á solicitud del apoderado del actor, que se recabara el testimonio de la causa que se instruyó en Pénjamo á Ignacio Vasquez, por el Teniente coronel C. Cecilio Estrada en Junio de 1870, se examinaran en la misma Villa unos testigos, y se pidiera tambien copia de un certificado que extendió el C. Juez de letras de Pénjamo, para acreditar que Ignacio Vasquez no tuvo ningun participio en el plagio del C. Tiburcio Guzman. Esta última prueba no pudo conseguirse, y en contestacion al oficio que con este objeto dirigió el Juzgado de Distrito, dice el C. secretario de la Presidencia del Supremo Tribunal del Estado: que en la causa formada en Pénjamo, por el plagio del C. Tiburcio Guzman no figura Ignacio Vasquez. La informacion

de testigos que fué recibida en Pénjamo habiéndose variado el interrogatorio que se presentó ante el Juzgado de Distrito, abraza tres puntos: 1º; que el quejoso en el año de 1870, fué aprehendido y juzgado por el Teniente coronel Estrada, despues de haber sido indultado y viviendo pacíficamente. 2º; que en el plagio del C. Francisco Ruiz, no tuvo mas participio que influir con su hermano Jesus Vasquez, autor del plagio, para conseguir la libertad del plagiado. 3º; que durante la revolucion observó buena conducta.

Examinando las declaraciones de estos testigos aparece, que el indulto de que habla el primer punto, debe entenderse de la amnistía que en aquella época se concedió á los rebeldes contra el Supremo Gobierno y no al indulto concedido por la Legislatura del Estado de la pena que le impuso el jefe Estrada, como consta del testimonio de la causa que obra en estas actuaciones.

Respecto del segundo punto, de los doce testigos que fueron examinados, ocho fundan su dicho en haberlo oído por ser público y notorio en Pénjamo; uno ignora el hecho; á otro le consta por haber hablado de Ignacio Vasquez para conseguir la libertad del C. Ruiz; otro se refiere al dicho del reo, y uno solo vió el plagio en el que se dice que no tuvo participio el quejoso. Respecto de su conducta durante la revolucion, la abonan la mayor parte de los testigos, constando lo mismo en un certificado que fué presentado por el apoderado sustituto del actor, en el que se insertan las declaraciones de cuatro testigos, entre ellos el C. José María Aguirre que tambien fué examinado en la informacion de que antes se ha hablado. Estas dos informaciones, en concepto del que suscribe, no destruyen las pruebas que existen en el testimonio de la causa que se formó por el plagio del C. Ruiz y por algunos robos, por que consta por la misma confesion del reo, corroborada con la declaracion del C. Ruiz y las de dos testigos, que concurrió á la comision del delito ya

sea como jefe de la guerrilla, ó bajo las órdenes de su hermano Jesus Vasquez; y aunque despues influyera en que se concediera la libertad del plagiado consiguiendo que se disminuyera el precio del rescate, esta circunstancia no hace que deje de ser responsable como reo de plagio, sino deberá tenerse en consideracion para la aplicacion de la pena. Acerca de los demas delitos que se le atribuyen al quejoso, no existe la misma clase de pena, fijándose el Promotor fiscal por esta razon, solamente en el plagio del C. Ruiz que se cometió en 4 de Setiembre de 1870, vigente entonces la ley de 9 de Abril del mismo año.—Se deduce por las razones expuestas, que el delito por el que fué juzgado Ignacio Vasquez y cuya pena está estinguendo, es el de plagio, que pertenece al orden comun y no al orden político, y no estando comprendido en la ley de 27 de Julio del año próximo pasado, no se ha violado en su persona la garantía que otorga la Constitucion federal en su artículo 18, por haberle negado el Gefe político de Salamanca la libertad absoluta que pretendía, fundado en la ley últimamente citada.—Por lo expuesto, el Promotor fiscal pide se sirva el juzgado denegar el amparo de la Justicia de la Union que se solicita.

Guanajuato, Abril 30 de 1873.—*José Aguilar y Córdoba.*

“Otrosí suplica al juzgado se sirva admitir el anterior alegato, apesar de haber citado para sentencia, por que habiendo estado gravemente enfermo, como consta al personal del juzgado, no le fué posible presentarlo en el término legal. Fecha ut supra. Una rúbrica.”

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guanajuato, 3 de Mayo de 1873. Visto el presente juicio de amparo, promovido por Ignacio Vasquez contra la resolucion que dictó el C. Gefe del partido de Salamanca en 18 de Agosto del año próximo

pasado, negándose á poner en libertad al quejoso, y violando, segun este cree, la garantía que consagra el art. 18 de la Constitución; resultando, que Vasquez hace consistir el fundamento del recurso que intenta, en la ley de 27 de Julio de 1872 que concedió amnistía á los reos de delitos políticos, y en la cual se reputa él comprendido, asegurando que solo por el hecho de haber militado, como revolucionario, en las fuerzas sublevadas del C. Esteban Bravo, fué aprehendido, juzgado y sentenciado á la pena de muerte, la cual, por efecto del indulto que se le otorgó, fué posteriormente conmutada en la de diez años de presidio; que está extinguido en la penitenciaría de Salamanca;

Considerando: que el proceso que le instruyó el C. Coronel Cecilio Estrada y cuya copia obra en autos, versa en los delitos de plagio y robo, y no sobre delitos políticos; y por lo mismo, la citada ley de amnistía no puede favorecer en manera alguna al quejoso contra el indicado proceso, ni contra la condena que se le impuso; de lo que se infiere, que la prision que está sufriendo no es contraria al precepto constitucional invocado, supuesto que está aplicada á delitos que merecen pena corporal; en virtud de estas consideraciones, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal y con apoyo de la ley 20 de Enero de 1869, el C. Juez de Distrito declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Ignacio Vasquez contra la providencia que decretó el C. Gefe del partido de Salamanca en 18 de Agosto próximo pasado, denegando al quejoso su libertad. Notifíquese este fallo; publíquese en el periódico Oficial y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, con citacion de las partes, para los efectos legales. El C. Juez de Distrito así lo decretó y firmó: doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato 15 de Mayo de 1873.—*Luis G. Medina.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 10 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por D. Ignacio Vasquez, ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra el Gefe político de Salamanca, que en 18 de Agosto del año próximo pasado acordó no acceder á la solicitud del quejoso, relativa á que se le pusiese en libertad, en virtud de la ley de amnistía expedida en Julio anterior; con cuyo acto cree Vasquez vulnerada en su persona la garantía á que se refiere el artículo 18 de la Constitución federal; y considerando: que el Gefe político de Salamanca no accedió á la solicitud, porque Vasquez no está preso por causa política, sino porque se le conmutó en diez años de presidio la pena de muerte á que fué condenado como reo de asalto y robo; y que la ley de amnistía no se refiere á delitos del orden comun, como el de asalto y robo, sino á los puramente políticos, de lo que resulta que la negativa indicada del Gefe político de Salamanca, no vulnera ninguna garantía; de conformidad con lo dispuesto en el artículo 101 de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 8 de Mayo último por el Juez de Distrito de Guanajuato, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á Ignacio Vasquez contra la providencia que decretó el C. Gefe del Partido de Salamanca en 18 de Agosto último, denegando al quejoso su libertad.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron —*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—

*José M. Lozano.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anza.—S. Guzmán.—L. Velasquez.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.*

Es copia que certifico. México, Junio 21 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Juan García, contra su consignación al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que Juan García interpone el recurso de amparo, contra la determinación de la Comandancia militar del Distrito federal que lo destinó contra su voluntad al servicio militar en el 4º batallón, violándose con tal disposición la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución. Según el informe rendido por el C. Comandante militar, como autoridad responsable del acto reclamado, resulta plenamente probado, que este se ejecutó en 6 de Mayo del año próximo pasado, en cuya fecha estaba en pleno vigor el Código fundamental de la República, y por consiguiente la imposición del servicio militar al quejoso constituye una violación notoria de las garantías individuales consignadas en su artículo 5º, cuya protección se invoca.

En vista de estar plenamente comprobado el hecho, con las circunstancias referidas, el que suscribe cree que sin necesidad de mayores alegaciones y razonamientos que los que ha expuesto, y se desprenden naturalmente de la claridad del presente caso, el C. Juez puede pronunciar su fallo declarando: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Juan García, contra el

acto que lo ha privado de su libertad, y con el cual se violan en su persona las garantías constitucionales ya referidas, porque así procede en justicia.

México Mayo 19 de 1873.—*Francisco G. Bloccaruma*.

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Junio 5 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. Juan García, contra la Comandancia militar del Distrito á virtud de reputar violada en su persona, con su consignación al servicio de las armas, la garantía que otorga el artículo 5º constitucional; el informe del C. Comandante militar; lo pedido por el C. Promotor fiscal, y demás que ver convino. Considerando: que del informe rendido por la Comandancia militar aparece, que el quejoso fué consignado al servicio militar en el 4º batallón de infantería el día 6 de Mayo del año próximo pasado de 1872; que en esa fecha había dejado de existir la ley de 2 de Diciembre de 1871, que concedió facultades extraordinarias al Supremo Poder Ejecutivo, y por lo mismo rigiendo como regía entonces en toda su plenitud la Constitución federal, al hacerse la consignación del quejoso al servicio militar, era violando en su persona la garantía 5ª constitucional. Por tales consideraciones, atento lo pedido por la parte fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Juan García, contra el acto en virtud del cual fué consignado al servicio de las armas, por haberse violado en el caso en su persona, la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución federal.

Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y elévense los autos, previa citación fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revisión.