

La decretó el C. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo, y firmó. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 9 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo que el 12 de Mayo próximo pasado promovió en esta Capital ante el Juez 2º de Distrito, Juan García, contra la determinación de la comandancia militar que lo consignó en los primeros días del mes de Mayo del año pasado de 1872 al servicio de las armas, sin su consentimiento, en el Batallón número 4 de Infantería, y que le retiene por fuerza en ese servicio, violando en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido, en virtud de estar justificada la legalidad de la queja en que se funda este recurso; pues del informe que rindió la autoridad responsable aparece probado, que la consignación del promovente se verificó en 6 de Mayo de 1872, estando en pleno vigor la constitución federal, y que tanto ese acto como el de la retención actual del quejoso en el servicio militar sin su consentimiento, constituye la violación en su persona de las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales que se alegan.—Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que á 5 del corriente pronunció en esta Capital el Juez 2º de Distrito, declarándose: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Juan García, contra el procedimiento de la comandancia militar del Distrito que lo consignó y retiene en el ser-

vicio de las armas sin su consentimiento, en el batallón número 4 de infantería violando en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitución federal.—Devuélvanse las actuaciones al juzgado de Distrito de donde proceden, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 3 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por el C. Valentin Solano, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Valentin Solano interpone el recurso de amparo contra la determinación de la comandancia militar del Distrito, que lo destinó al servicio de las armas en el Batallón número 4 durante la suspensión de garantías individuales, en Marzo del año próximo pasado, considerando violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitución, por que permanece en el servicio despues de la fecha en

que se ha restablecido la observancia del Código fundamental de la República. Aunque la autoridad responsable del acto reclamado no ha evacuado el informe que previene la ley, basta con la manifestación del quejoso en su curso, en el que confiesa que su consignación al servicio militar se efectuó en el tiempo en que estaban suspendas las garantías individuales, para que se le deniegue el amparo, supuesto que en ninguno de los decretos de suspensión de garantías, expedidos con el objeto manifiesto de cubrir las bajas del ejército sin necesidad del enganche voluntario, se dispuso que los ciudadanos que se filiaran en él, solo fuera durante la suspensión de las garantías constitucionales á que esos decretos se refieren, y es un principio de derecho, que cuando se trata de una materia como la presente, se tiene que estar á lo que generalmente se observa; de manera, que si la mente del legislador hubiera sido, que al cesar los efectos de los decretos mencionados, ó mas propiamente al espirar el tiempo de la suspensión de las garantías, los ciudadanos que estaban en el servicio de las armas no deberían continuar en él, así se habría expresado; mas cuando no se hizo así, es una consecuencia natural inferir, que todos los ciudadanos que están en actual servicio deben permanecer en él por todo el tiempo que marcan las leyes que rigen en la materia, para que el nuevo curso de la observancia de la constitución no surta los efectos retroactivos que ella misma prohíbe en su art. 14.

Por estas consideraciones el que suscribe pide al C. Juez, se sirva declarar que no procede ni es de otorgarse el amparo que solicita el C. Agustín Solano.

México, Mayo 19 1873.—*Francisco A. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 5 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. Valentín Solano, contra la comandancia militar del Distrito, á virtud de reputar violada en su persona con su consignación al servicio de las armas, la garantía que otorga el artículo 5º constitucional; el informe del C. comandante militar; lo pedido por el C. Promotor fiscal y demas que ver convino. Considerando: que del informe rendido por la comandancia militar, aparece que el quejoso fué consignado al servicio de las armas en el batallón número 4 de infantería el día 2 de Mayo del año próximo pasado de 1872; que en esa fecha habia dejado de existir la ley de 2 de Diciembre de 1871, que concedió facultades extraordinarias al Supremo Poder Ejecutivo; y por lo mismo, rigiendo como regia entonces en toda su plenitud la Constitución federal, al hacerse la consignación del quejoso al servicio de las armas, era violando en su persona la garantía quinta constitucional.

Por tales consideraciones, atento lo pedido por la parte fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Valentín Solano, contra el acto en virtud del cual fué consignado al servicio de las armas, por haberse violado en el caso en su persona, la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución federal. Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y clévense los autos, previa citación fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revisión. Lo decretó y firmó el C. Juez segundo de Distrito, Lic. José María Canalizo.—Doy fe.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 9 de 1873.—*Manuel M. de Chavero.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia

México, Junio 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo que el día 12 de Mayo próximo pasado promovió en esta Capital, ante el Juez 2º de Distrito, Valentín Solano, quejándose de que fué tomado de leva y por determinación de la Comandancia militar del Distrito, ha sido consignado y se le retiene en el servicio de las armas sin su consentimiento en el 4º Batallón de Infantería, violándose en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos, y atenta la sentencia del Juez de Distrito que concedió al quejoso el amparo pedido, en virtud de estar justificada la legalidad de su queja; pues de esas constancias aparece el hecho de haberse verificado la consignación de Valentín Solano al servicio militar, en 2 de Mayo del año próximo pasado y el de que se le obliga á ese servicio en la actualidad, siendo así que ambos hechos son contrarios á los artículos constitucionales citados, que otorgan las garantías reclamadas. Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que pronunció á 5 del corriente en esta Capital el Juez 2º de Distrito, declarando: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Valentín Solano contra la determinación de la Comandancia militar que lo consignó y retiene sin su consentimiento en el 4º Batallón de Infantería, con violación en su persona de las garantías que conceden los artículos 4º y 5º de la Constitución federal.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Su-

prema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—José María Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Azaú.—S. Guemán.—Luis Velasquez.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 3 de 1873.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por varios vecinos de Boca del Río, contra el Ayuntamiento de ese pueblo, por violación de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Francisco Ruiz y otros vecinos del pueblo de Boca del Río han promovido este juicio de amparo y protección contra un contrato celebrado por la Municipalidad de dicho pueblo con D. Antonio García, aprobado por el Superior Gobierno del Estado, en virtud del cual se concede el aprovechamiento exclusivo de la pesca en las lagunas del Simarón y de Mandinga al citado García, cuyo acto, según manifiestan en su escrito de 31 del pasado y en el que últimamente presentó su apoderado el C. Lic. Manuel García Méndez, les violan las garantías que otorgan al hombre los artículos 4º y 28 de la Constitución federal.

Pedido el informe correspondiente á la indicada corporación, lo ha emitido acompañando copia del contrato y diligencias que le precedieron, haciendo la manifestación de que se han visto en la necesidad de respetarlo por ser obra de la Municipalidad su antecesora, sin embargo de considerarlo per-