

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia

México, Junio 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo que el día 12 de Mayo próximo pasado promovió en esta Capital, ante el Juez 2º de Distrito, Valentín Solano, quejándose de que fué tomado de leva y por determinación de la Comandancia militar del Distrito, ha sido consignado y se le retiene en el servicio de las armas sin su consentimiento en el 4º Batallón de Infantería, violándose en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos, y atenta la sentencia del Juez de Distrito que concedió al quejoso el amparo pedido, en virtud de estar justificada la legalidad de su queja; pues de esas constancias aparece el hecho de haberse verificado la consignación de Valentín Solano al servicio militar, en 2 de Mayo del año próximo pasado y el de que se le obliga á ese servicio en la actualidad, siendo así que ambos hechos son contrarios á los artículos constitucionales citados, que otorgan las garantías reclamadas. Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que pronunció á 5 del corriente en esta Capital el Juez 2º de Distrito, declarando: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Valentín Solano contra la determinación de la Comandancia militar que lo consignó y retiene sin su consentimiento en el 4º Batallón de Infantería, con violación en su persona de las garantías que conceden los artículos 4º y 5º de la Constitución federal.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Su-

prema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—José María Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Azaú.—S. Guemán.—Luis Velasquez.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 3 de 1873.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por varios vecinos de Boca del Río, contra el Ayuntamiento de ese pueblo, por violación de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Francisco Ruiz y otros vecinos del pueblo de Boca del Río han promovido este juicio de amparo y protección contra un contrato celebrado por la Municipalidad de dicho pueblo con D. Antonio García, aprobado por el Superior Gobierno del Estado, en virtud del cual se concede el aprovechamiento exclusivo de la pesca en las lagunas del Simarón y de Mandinga al citado García, cuyo acto, según manifiestan en su escrito de 31 del pasado y en el que últimamente presentó su apoderado el C. Lic. Manuel García Méndez, les violan las garantías que otorgan al hombre los artículos 4º y 28 de la Constitución federal.

Pedido el informe correspondiente á la indicada corporación, lo ha emitido acompañando copia del contrato y diligencias que le precedieron, haciendo la manifestación de que se han visto en la necesidad de respetarlo por ser obra de la Municipalidad su antecesora, sin embargo de considerarlo per-

judicial á los vecinos de Boca del Rio, entre los cuales se encuentran los quejosos, porque ese acto les viola la garantía que les concede el artículo 19 constitucional, previniendo que todo hombre es libre para abrazar la profesion, industria ó trabajo que le acomode, siendo útil y honesto, y para aprovecharse de sus productos, con las restricciones que señala el mismo artículo, las cuales no comprenden á los promoventes porque no han atacado los derechos de tercero, declarado así por sentencia judicial, ni han ofendido á los de la sociedad, y por otra parte, se ven agobiados bajo el peso de la miseria por no poderse dedicar libremente á la pesca en esas lagunas que pertenecen al uso comun de los moradores de aquel pueblo y lugares que las circundan. El infrascripto Promotor observa, que en efecto la Municipalidad de Boca del Rio ha estipulado entre las cláusulas del contrato, a de que el C. Antonio García aproveche por el término de ocho años el derecho exclusivo de la pesca con menoscabo de los que la Constitución federal otorga á los quejosos en sus artículos 49 y 28, pues este último prohíbe los monopolios y estancos de todas clases, teniendo la facultad por otra parte de dedicarse á la pesca en dichas lagunas, por no ser estas de propiedad particular, según confiesa la misma corporacion municipal,

En tal concepto, es de atenderse el curso de los quejoso, y con arreglo á los artículos 101 y 102 de la misma Constitución y ley orgánica de 20 de Enero de 1869, pido á V. se sirva ampararlos y protegerlos contra el contrato referido que los priva del aprovechamiento libre de las onunciadas lagunas, aprobado por el Superior Gobierno del Estado.—H. Veracruz, Febrero 18 de 1873.—*Lic. J. M. Lopez de Escalera.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

H. Veracruz, Mayo 23 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido por los CC. Francisco Ruiz, Diego Velez y otros vecinos del pueblo de Boca del Rio, contra el acto de haber celebrado un contrato la Municipalidad de dicho pueblo con D. Antonio García, cuyo contrato fué aprobado por el Superior Gobierno del Estado, y en él se concede el aprovechamiento exclusivo de la pesca en las lagunas del Simarron y Mandinga al citado García; por lo que los quejosos creen que se han violado en sus personas las garantías otorgadas en los artículos 49 y 28 de la Constitución federal, según lo manifiesta en su escrito de 31 de Enero último y en el alegato que presentó el C. Lic. Manuel García Méndez, teniéndose presente las constancias de los autos, con lo pedido por el Ministerio fiscal y considerando que del informe emitido por la Municipalidad de Boca del Rio, resulta justificado el acto por el cual dicha Municipalidad cedió por el término de ocho años las lagunas de Simarron y de Mandinga que se hallaban bajo el dominio público pudiendo aprovecharse de sus productos cualquiera persona que le conviniera ocuparse de la pesca, resultando que se halla monopolizado este derecho en las mencionadas lagunas, siendo el acto que autorizó el contrato de que se ha hecho referencia, notoriamente opuesto á lo que ordena el artículo 49 de la Constitución, porque impide que los vecinos de Boca del Rio puedan dedicarse á la industria ó trabajo de la pesca por ser esto con lo que cuentan para su subsistencia, violándose igualmente lo dispuesto en el artículo 28 del Pacto federal, pues con el acto de haber celebrado la Municipalidad referida el contrato de que se ha hecho referencia, se ha monopolizado la pesca en solo la persona del C. Antonio García con quien contrató el derecho exclusivo de pescar—

Por estos fundamentos, y con arreglo á

lo dispuesto en los artículos 49, 28, 101 y 102 de la Constitución federal, el Juez segundo suplente de Distrito falla: Primero: La Justicia federal ampara y protege á los CC. Francisco Ruiz, Diego Volez, Miguel Vidal, Pedro Caguia, Manuel Sosa, Luis Carrillo, Antonio Andrade, Julian Carrillo, Miguel Hernandez, Narciso Lopez, Antonio Andrade, Toribio Diaz, Mateo Molina, Dionisio Ochoa, Bruno Medina, Paulino Solís, Pedro Gonzalez, Severo Gonzalez, Ignacio Ochoa, Epiguenio Mendoza, Exiquio Aguirre, José Abraham Gonzalez, Cesillo y Juan Montalvo, Bartolomé López, Sebastian Diaz, Manuel Alvarez, Juan de los Angeles, Exiquio de los Angeles, Juan Rogel, Juan Yepez, Leocadio Vera, Damasio y Antonio Dominguez, Tomás Montalvo, Marcial Hernandez, Lucas Sosa y Florentino López, contra el acto de haber contratado dicha corporacion con el C. Antonio García por ocho años, el exclusivo uso y aprovechamiento de la pesca en las lagunas del Simarron y Mandinga. Segundo: Notifíquese este fallo, sáquense las copias prevenidas por la ley para su publicacion en el "Progreso" y "Semanario Judicial de la Federacion", y elévense los autos originales á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Así lo mandó y firmó el C. Juez segundo suplente de Distrito.—Damos fé.—*José M. de Manero y Embides.*—De asistencia.—*José M. Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

Es copia que certifico. H. Veracruz; Mayo 26 de 1872.—*J. M. de Manero y Embides.*—A.—*J. M. Gonzalez.*—A.—*Vicente Simancas.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Junio 14 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, por D. Fran-

cisco Ruiz y socios, vecinos de Boca del Rio, á quienes representó despues el Lic. D. Manuel García Mendez, contra el Ayuntamiento del mismo pueblo, por el contrato que celebró con D. Antonio García, para que este explotara exclusivamente por 8 años las lagunas que están cerca del pueblo, desde el Tablazo del Simarrón hasta Mandinga, con cuyo acto creen los quejosos vulneradas las garantías á que se refieren los artículos 49 y 28 de la Constitución federal; y considerando: que en el expediente aparece, que las lagunas de que se trata son de uso público; que han disfrutado de ellas los vecinos de Boca del Río, proporcionandose su subsistencia con tomar de ellas peces, ostiones y camarón: que el contrato celebrado con D. Antonio García les quita á lo menos por ocho años ese recurso, y que se dediquen á esa industria, así como concede un monopolio á D. Antonio García, resultando de uno y otro, vulneradas en las personas de los quejosos, las garantías que invocan; por lo expuesto, y de conformidad con lo que previene el art. 101 de la Constitución federal, se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada respecto de esto juicio el 23 del próximo pasado, por el Juez 2º suplente de Distrito de Veracruz, que declara: que la justicia de la Union ampara y protege á los quejosos, contra el contrato celebrado por el Ayuntamiento de Boca del Río con D. Antonio García, concediéndole por 8 años el exclusivo uso y aprovechamiento de la pesca, en las lagunas del Simarron y Mandinga.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Petro Ogasan.*—*Juan J. de la Garza.*—

José María Lozano.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simón Guzmán.—Luis Velasquez.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, 14 de Agosto de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Saturnina Ortiz, en favor de su hijo Francisco del mismo apellido, contra la consignación de este al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: que D^a Saturnina Ortiz por su hijo Francisco Ortiz, interpone el recurso de amparo contra la Comandancia militar del Distrito federal, que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad en 15 de Marzo del año próximo pasado, y con cuyo acto considera violadas en la persona de su mencionado hijo las garantías individuales que otorga el artículo 5º de la Constitución. Según el informe que ha rendido el C. Comandante militar aparoce, que dicho C. Ortiz pasó á ser refundido en el batallón núm. 15 el 1º de Octubre del año pasado, procedente de la compañía de Tlalpam. El que suscribe en vista de lo expuesto por la S^a Ortiz, y lo manifestado por el C. Comandante militar, encuentra que la consignación que se hizo de Francisco Ortiz al servicio de las armas, se efectuó en tiempo en que estaban suspensas las garantías individuales, conforme al decreto de 2 de Diciembre de 1872, y por lo mismo no puede decirse que hay violación de tales garantías con el acto cuyos efectos

se reclaman, si no es dando un efecto retroactivo al decreto de 17 de Mayo del año próximo pasado, lo cual está enteramente prohibido por el artículo 14 de la misma Constitución, puesto que se hace referencia á ese decreto por la quejosa, cuando alega que su hijo Francisco es el único que la mantiene. Por consiguiente, aun cuando esta circunstancia llegara á probarse, el que suscribe cree que el amparo no procede en el presente caso, por las consideraciones expuestas.

México, Mayo 6 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 6 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por D^a Saturnina Ortiz á nombre de su hijo Francisco Ortiz, contra la Comandancia militar del Distrito, á virtud de reputar violada en la persona de este último, con su retención forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales; el informe rendido por el C. Comandante militar; lo pedido por el C. Promotor fiscal y demás que ver convino. Considerando: que si bien es cierto que el día 1º de Octubre del año próximo pasado de 1872, que el mencionado Ortiz fué consignado al servicio militar en el 15 de infantería, regía la ley de 17 de Mayo del mismo año que concedió facultades extraordinarias al Supremo Poder Ejecutivo en el ramo de Guerra, también lo es que esa misma ley no derogó sino solo suspendió por algún tiempo las garantías que la Constitución otorga, y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitución federal, es un hecho que el C. Francisco Ortiz ha entrado de nuevo al goce de todas las garantías que ella mana. Considerando: que aun cuando las resoluciones de la Suprema Corte de Jus-