

José María Lozano.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simón Guzmán.—Luis Velasquez.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, 14 de Agosto de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Saturnina Ortiz, en favor de su hijo Francisco del mismo apellido, contra la consignación de este al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: que D^a Saturnina Ortiz por su hijo Francisco Ortiz, interpone el recurso de amparo contra la Comandancia militar del Distrito federal, que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad en 15 de Marzo del año próximo pasado, y con cuyo acto considera violadas en la persona de su mencionado hijo las garantías individuales que otorga el artículo 5º de la Constitución. Según el informe que ha rendido el C. Comandante militar aparoce, que dicho C. Ortiz pasó á ser refundido en el batallón núm. 15 el 1º de Octubre del año pasado, procedente de la compañía de Tlalpam. El que suscribe en vista de lo expuesto por la S^a Ortiz, y lo manifestado por el C. Comandante militar, encuentra que la consignación que se hizo de Francisco Ortiz al servicio de las armas, se efectuó en tiempo en que estaban suspensas las garantías individuales, conforme al decreto de 2 de Diciembre de 1872, y por lo mismo no puede decirse que hay violación de tales garantías con el acto cuyos efectos

se reclaman, si no es dando un efecto retroactivo al decreto de 17 de Mayo del año próximo pasado, lo cual está enteramente prohibido por el artículo 14 de la misma Constitución, puesto que se hace referencia á ese decreto por la quejosa, cuando alega que su hijo Francisco es el único que la mantiene. Por consiguiente, aun cuando esta circunstancia llegara á probarse, el que suscribe cree que el amparo no procede en el presente caso, por las consideraciones expuestas.

México, Mayo 6 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 6 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por D^a Saturnina Ortiz á nombre de su hijo Francisco Ortiz, contra la Comandancia militar del Distrito, á virtud de reputar violada en la persona de este último, con su retención forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales; el informe rendido por el C. Comandante militar; lo pedido por el C. Promotor fiscal y demás que ver convino. Considerando: que si bien es cierto que el día 1º de Octubre del año próximo pasado de 1872, que el mencionado Ortiz fué consignado al servicio militar en el 15 de infantería, regía la ley de 17 de Mayo del mismo año que concedió facultades extraordinarias al Supremo Poder Ejecutivo en el ramo de Guerra, también lo es que esa misma ley no derogó sino solo suspendió por algún tiempo las garantías que la Constitución otorga, y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitución federal, es un hecho que el C. Francisco Ortiz ha entrado de nuevo al goce de todas las garantías que ella mana. Considerando: que aun cuando las resoluciones de la Suprema Corte de Jus-

ticia, en casos como el presente no deben citarse como ejecutorias, sí deben servir de base para la jurisprudencia. Por tales consideraciones, atento lo pedido por la parte fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Francisco Ortiz, contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 6º constitucionales.

Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y previa citacion fiscal, olévense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 9 de 1872.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 18 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez 1º de Distrito de esta Capital por María Saturnina Ortiz, en favor de su hijo Francisco del mismo apellido, contra la providencia que á este retiene en el servicio de las armas. Considerando: que si bien el referido Francisco fué tomado de leva y consignado al ejército en virtud de la ley de 17 de Mayo de 1872, que concedió al Supremo Gobierno facultades extraordinarias, en la actualidad esa ley ya está derogada, y por lo mismo, obligar al referido Ortiz á continuar prestando un servicio personal contra su voluntad, importa la violacion del artículo 5º de la Constitucion federal de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se

confirma la sentencia pronunciada por el expresado Juez 1º de Distrito en 6 del presente, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Francisco Ortiz, contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José María Arceaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 5 de 1873.—*Lic. Enrique Landu*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Agapito Blancas, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que segun lo que tiene expuesto en su anterior pedimento, estando probado plenamente que el C. Agapito Blancas fué consignado al servicio de las armas estando en vigor la Constitucion, no cree necesario extenderse en mayores consideraciones de las que ya tiene expuestas en el pedimento á que se ha referido al