

ticia, en casos como el presente no deben citarse como ejecutorias, sí deben servir de base para la jurisprudencia. Por tales consideraciones, atento lo pedido por la parte fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Francisco Ortiz, contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 6º constitucionales.

Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y previa citacion fiscal, olévense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 9 de 1872.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 18 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez 1º de Distrito de esta Capital por María Saturnina Ortiz, en favor de su hijo Francisco del mismo apellido, contra la providencia que á este retiene en el servicio de las armas. Considerando: que si bien el referido Francisco fué tomado de leva y consignado al ejército en virtud de la ley de 17 de Mayo de 1872, que concedió al Supremo Gobierno facultades extraordinarias, en la actualidad esa ley ya está derogada, y por lo mismo, obligar al referido Ortiz á continuar prestando un servicio personal contra su voluntad, importa la violacion del artículo 5º de la Constitucion federal de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se

confirma la sentencia pronunciada por el expresado Juez 1º de Distrito en 6 del presente, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Francisco Ortiz, contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José María Arceaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Juan A. Mateos*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 5 de 1873.—*Lic. Enrique Landu*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Agapito Blancas, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que segun lo que tiene expuesto en su anterior pedimento, estando probado plenamente que el C. Agapito Blancas fué consignado al servicio de las armas estando en vigor la Constitucion, no cree necesario extenderse en mayores consideraciones de las que ya tiene expuestas en el pedimento á que se ha referido al

principio, el cual reproduce en todas sus partes por via de alegato.

México, Mayo 19 de 1873.—*Nocturno.*

Sentencia del C. Juez de Distrito

México, Junio 7 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este juzgado por María Cornelia, en representacion de su hijo el C. Agapito Blancas, contra la Comandancia militar del Distrito, á virtud de reputar violada en la persona de este último con su consignacion al servicio de las armas, la garantía que otorga el artículo 5º constitucional; el informe del C. Comandante militar; lo pedido por el C. Promotor fiscal y demás que ver convino. Considerando: que del informe rendido por la Comandancia militar, aparece que el quejoso fué consignado al servicio de las armas en el tercer cuerpo de caballería el día 19 de Mayo del corriente año de 1873; que en esa fecha habia dejado de existir la ley de 17 de Mayo del mismo año que concedió al Supremo Poder Ejecutivo facultades extraordinarias, y por lo mismo, rigiendo como regía entonces en toda su plenitud la Constitucion federal, al hacerse la consignacion del quejoso al servicio de las armas, era violando en su persona la garantía 5ª constitucional.—Por tales consideraciones, atento á lo pedido por la parte fiscal, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Agapito Blancas, contra el acto en virtud del cual fué consignado al servicio militar, por haberse violado en el caso en su persona, la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion federal.

Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y clévense los autos, previa citacion fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy

fé.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 9 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 19 de 1873. Visto el recurso de amparo que el 17 de Abril último promovió en esta Capital ante el Juzgado 2º de Distrito, María Cornelia madre de Agapito Blancas, quejándose de la determinacion del C. Ministro de Guerra, por la cual consignó á su expresado hijo al servicio de las armas sin su consentimiento en el tercer cuerpo de caballería, violándose en su persona la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion federal. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido, en virtud de estar justificada la legalidad de la queja en que se funda este recurso, pues de esas constancias aparece comprobado, que en 19 de Marzo último se aprehendió á Blancas y se le consignó al servicio militar, y que estando en pleno vigor la Constitucion federal, la consignacion y la retencion actual del quejoso constituyen la violacion en su persona de la garantía del citado artículo 5º que reclama. Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que pronunció á 7 del corriente en esta Capital el Juez 2º de Distrito, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Agapito Blancas, contra el acto por el cual se le consignó y retiene en el servicio de las armas sin su consentimiento en el tercer cuerpo de caballería, con violacion en su persona de la garantía que concede el artículo 5º de la Constitucion federal.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acom-

pañándole testimonio de esta sentencia por los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 1º de 1873.—*Lic. Enrique Llaneta,* oficial mayor,

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por el C. José Hilario, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. José Hilario, interpone el recurso de amparo, contra la determinacion de la Comandancia militar del Distrito federal, que lo destinó al servicio de las armas en el Batallon de línea número 23, en Marzo del año próximo pasado, y considera violadas en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitucion, porque en virtud de aquella determinacion permanece contra su voluntad en el servicio de las armas. Como la autoridad responsable no ha evacuado el informe que proviene la ley, el que suscribe, teniendo como cierto lo manifestado por el quejoso en su ocurno, confesando que su consignacion se efectuó en el tiempo en que estaban suspensas las garantías individuales á virtud del decreto de 2 de Diciembre de

1871, con esto es suficiente para que se le denegue el amparo, no obstante que diga las excepciones que lo favorecen conforme al decreto de 17 de Mayo del año pasado, al que se le daría un efecto retroactivo lo mismo que á la nueva vigencia de la Constitucion, que para los casos ejentados á la fecha en que cesaron los efectos de los decretos de suspension de las garantías individuales, debe tenerse como una nueva promulgacion del Código fundamental, cuyo artículo 14 expresa terminantemente, que ninguna ley puede tener efecto retroactivo.

Por estas consideraciones, y las que se reserva exponer al tiempo de alegar, concluye este pedimento en el sentido expuesto sobre que no es de otorgarse el amparo que solicita el C. José Hilario.

México, Mayo 19 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 7 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante ese juzgado por el C. José Hilario, contra la comandancia militar del Distrito, á virtud de reputar violada en su persona con su retencion forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los arts. 4º y 5º Constitucionales; el informe rendido por el C. Comandante militar; lo pedido por C. Promotor fiscal y demas que ver convino.

Considerando: que si bien es cierto que el dia 19 de Marzo del año próximo pasado de 1872 que el quejoso fué consignado al servicio militar en el Batallon núm. 26 de infantería, según la ley de 2 de Diciembre del año de 1871 que concedió facultades extraordinarias al Supremo poder ejecutivo en el ramo de guerra, tambien lo es, que esa misma ley no derogó, sino solo suspendió por algun tiempo las garantías que la Constitucion otorga, y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades y