

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por el C. José María de Jesus, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

El promotor dice: que el C. José María de Jesus interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la comandancia militar del Distrito federal, que lo destinó al servicio de las armas en el Batallon número 4, en los primeros dias del mes de Mayo del año próximo pasado, y con lo cual considera violadas en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitucion, por estar esta en observancia en el tiempo en que se consignó al servicio militar contra su voluntad. Como la autoridad responsable no ha evacuado el informe que previene la ley, y no se precisa la fecha en que se ejecutó el acto en lo cual se hace consistir la violacion de las garantías Constitucionales, el que suscribe creo necesario que se repita la orden á la Comandancia, para que rinda el informe que se le tiene pedido, recibíéndose este juicio á prueba sobre los puntos en cuestion, para que en vista de lo que resulte pueda pedir lo que corresponda en justicia.

México, Mayo 19 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 6 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado, por el C. José María de Jesus contra la Comandancia Militar del Distrito, á virtud de reputar violadas en su persona con su retencion forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales; el informe rendi-

do del C. Comandante Militar; lo pedido por el Ciudadano Promotor fiscal y demás que ver convino: Considerando: que si bien es cierto que el día 20 de Mayo del año próximo pasado de 1872, el quejoso fué consignado al servicio militar en el 4º Batallon, regía la ley de 17 del propio mes de Mayo que concedió facultades extraordinarias al Supremo Poder Ejecutivo en el ramo de guerra, tambien lo es, que esa misma ley no derogó, sino solo suspendió por algun tiempo las garantías que la Constitucion otorga, y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades extraordinarias y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitucion federal, es un hecho que el Ciudadano José María de Jesus ha entrado de nuevo al goce de todas las garantías que ella marca. Considerando: que aun cuando las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia en casos como el presente, no deben citarse como ejecutorias, sí deben servir de base para la jurisprudencia. Por tales consideraciones, atento lo pedido por la parte fiscal, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1859, se declara: Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José María de Jesus, contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona, las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales. Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y previa citacion fiscal, elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Lo decretó y firmó el Ciudadano Juez 2º de Distrito, Licenciado José María Camalizo. Doy fé.—*José María Camalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia que certifico. México Junio 9 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 12 de Mayo próximo pasado, promovió en esta Capital ante el Juez 2º de Distrito, José María de Jesus, quejándose de la determinación del Comandante militar de esta Plaza, que lo destinó en 21 de Mayo de 1872 al servicio de las armas sin su consentimiento, en el Batallón número 4 de Infantería, con infracción de la ley de 17 del mismo mes, y violándose en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido, en virtud de estar justificada la legalidad de la queja, en que se funda este recurso; pues si bien no aparece probada la infracción legal que se alega, estando en plena observancia la Constitución federal, por haber cesado la ley de Mayo citada, que suspendió las garantías que se reclaman, la permanencia del quejoso en el servicio militar importa la violación á que se refiere, y en este concepto procede el amparo que ha solicitado. Por los fundamentos expuestos, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que á 6 del corriente pronunció en esta Capital el Juez 2º de Distrito, declarando: Que la Justicia de la Unión ampara y protege á José María de Jesus, contra el procedimiento de la Comandancia militar del Distrito, que lo retiene en el servicio de las armas sin su consentimiento, en el Batallón número 4 de Infantería, con violación de las garantías que contienen los artículos 4º y 5º de la Constitución federal.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Tocon.

Así por unanimidad de votos lo decreta-

ron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron—*José M. Iglesias.—Pedro Ogazón.—Juan J. de la Garza.—José Arceaga.—J. M. Lozano.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Azaa.—S. Guzmán.—L. Velazquez.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 7 de 1873.—*Lic. Eméque Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Pedro Pablo, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que el C. Pedro Pablo vecino del Pueblo de Tepaltzingo del Estado de Morelos, interpone el recurso de amparo contra la determinación de la Comandancia militar del Distrito federal, que lo destinó al servicio de las armas en el mes de Marzo del año próximo pasado, y con lo que considera violadas en su persona las garantías individuales que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitución, imponiéndole ocupaciones contra su voluntad. Aunque la autoridad responsable del acto reclama no ha rendido el informe que previene la ley, como en el mismo ocuso del quejoso expresa que su consignación al servicio militar se efectuó en Marzo del año pasado, en cuyo tiempo estaban suspensas las garantías conforme el decreto de 2 de Diciembre del año anterior, es claro que no puede otorgársele el amparo que solicita, alegando las excepciones del decreto de 17 de Ma-