

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 12 de Mayo próximo pasado, promovió en esta Capital ante el Juez 2º de Distrito, José María de Jesus, quejándose de la determinación del Comandante militar de esta Plaza, que lo destinó en 21 de Mayo de 1872 al servicio de las armas sin su consentimiento, en el Batallón número 4 de Infantería, con infracción de la ley de 17 del mismo mes, y violándose en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido, en virtud de estar justificada la legalidad de la queja, en que se funda este recurso; pare si bien no aparece probada la infracción legal que se alega, estando en plena observancia la Constitución federal, por haber cesado la ley de Mayo citada, que suspendió las garantías que se reclaman, la permanencia del quejoso en el servicio militar importa la violación á que se refiere, y en este concepto procede el amparo que ha solicitado. Por los fundamentos expuestos, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que á 6 del corriente pronunció en esta Capital el Juez 2º de Distrito, declarando: Que la Justicia de la Unión ampara y protege á José María de Jesus, contra el procedimiento de la Comandancia militar del Distrito, que lo retiene en el servicio de las armas sin su consentimiento, en el Batallón número 4 de Infantería, con violación de las garantías que contienen los artículos 4º y 5º de la Constitución federal.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Tocon.

Así por unanimidad de votos lo decreta-

ron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron—*José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arceaga.—J. M. Lozano.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Azaa.—S. Guzman.—L. Velazquez.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 7 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Pedro Pablo, contra su consignación al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que el C. Pedro Pablo vecino del Pueblo de Tepaltzingo del Estado de Morelos, interpone el recurso de amparo contra la determinación de la Comandancia militar del Distrito federal, que lo destinó al servicio de las armas en el mes de Marzo del año próximo pasado, y con lo que considera violadas en su persona las garantías individuales que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitución, imponiéndole ocupaciones contra su voluntad. Aunque la autoridad responsable del acto reclama no ha rendido el informe que previene la ley, como en el mismo ocuso del quejoso expresa que su consignación al servicio militar se efectuó en Marzo del año pasado, en cuyo tiempo estaban suspensas las garantías conforme el decreto de 2 de Diciembre del año anterior, es claro que no puede otorgársele el amparo que solicita, alegando las excepciones del decreto de 17 de Ma-

yo del año próximo pasado, sin darle á este un efecto retroactivo, contra lo dispuesto en el artículo 14 de la misma Constitución, y por lo mismo el amparo no procede.

México, Mayo 8 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Junio 6 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. Pedro Pablo, contra la comandancia militar del Distrito, á virtud de reputar violadas en su persona con su retencion forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales; el informe rendido por el C. General comandante militar; lo pedido por el Promotor fiscal y demas que ver convino. Considerando: que si bien es cierto que el día 28 de Abril del año próximo pasado, que el quejoso fué consignado al servicio militar, regía la ley de 2 de Diciembre del año anterior de 1871, que concedió facultades extraordinarias al Supremo Poder Ejecutivo en el ramo de Guerra, tambien lo es que esa misma ley no derogó sino solo suspendió por algun tiempo las garantías que la Constitución otorga, y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitución federal, es un hecho, el C. Pedro Pablo ha entrado de nuevo al pleno goce de todas las garantías que ella marca. Considerando: que aun cuando las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia en casos como el presente no deben citarse como ejecutorias, sí deben servir de base para la jurisprudencia. Por tales consideraciones, atento lo pedido por la parte fiscal, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1873, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pedro Pablo, contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto

en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales.

Hágase saber, remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y previa citacion fiscal, elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito Lic. Jose María Canalizo. Doy fé. —*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 9 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia*

México, Junio 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo que en 30 de Abril último promovió en esta Capital ante el Juez 2º de Distrito, Pedro Pablo, exponiendo, que fué tomado de leva, y quejándose contra la determinacion de la Comandancia militar que lo retiene en el servicio de las armas sin su consentimiento en el Batallon núm. 4 de infantería, violando en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos, y atenta la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido, en virtud de estar justificada la legalidad de la queja; pues de esas constancias aparece, que si la consignacion del quejoso al servicio militar pudo verificarse legalmente el día 28 del mes de Abril del año anterior, por que estaba en vigor la ley de 2 de Diciembre de 1871, habiendo dejado de regir esta ley y estando en debida observancia la Constitución federal, la retencion de Pedro Pablo en el servicio forzoso de las armas, constituye la violacion de garantías que ha reclamado. Por los fundamentos expuestos, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que á 6 del corriente pronunció en esta Capital el Juez 2º de Distrito, declarando: que la-

Justicia de la Union ampara y protege á Pedro Pablo, contra su retencion en el servicio de las armas sin su consentimiento, en el Batallon número 4 de infantería, violándose en su persona las garantías que conceden los artículos 49 y 59 de la Constitucion federal. Devuélvanse las actuaciones al juzgado de que proceden, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arzaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico México, Junio 30 de 1873. — *Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Manuela Gomez á nombre de su hijo Macedonio Paz y Puente, contra la consignacion de este al servicio militar.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En el presente juicio la interesada no ha justificado que la consignacion de su hijo al servicio de las armas haya sido ilegal y con infraccion de garantías constitucionales; tampoco ha probado el que tenga facultades su hijo mencionado para haber interpuesto el recurso de amparo. En consecuencia, parece que por falta de esa última cir-

cunstancia no puede accederse á su solicitud, por carecer de personalidad.

Bajo este concepto el Promotor pide á V se sirva denegar el recurso, dejando á salvo los derechos del C. Paz y Puente, para que en caso que le convenga los haga valer como y cuando le parezca.

Zaragoza, Mayo 23 de 1873.—*E. Sanchez.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla Junio 4 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por Manuela Gomez á nombre de su hijo Macedonio Paz y Puente, contra el comandante de la fuerza de policía, por haber sido aprehendido y destinado al servicio de las armas; el escrito de queja; el informe de la autoridad; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto mas que ha sido de verse. Considerando: que la queja se motiva, en que con el hecho de haberse aprehendido y destinado al hijo de la promovente al servicio de las armas, han violádose en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos 59 y 16: que por las constancias del expediente aparece justificado, que el ingreso al ejército del C. Macedonio Paz y Puente, tuvo lugar sin que diera su consentimiento; que importando el hecho de ser destinado al servicio de las armas, el obligarlo á prestar servicios, así como el inferirle molestias en su persona, no deja duda que le favorecen los artículos de la Constitucion invocados. Por cuyas consideraciones, y en atencion á lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Macedonio Paz y Puente, por haber sido destinado al servicio militar por el comandante de policía.

Hágase saber, y elévenselas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision, remitiéndose copias de esta sentencia á la Redaccion del periódico oficial del