

Justicia de la Union ampara y protege á Pedro Pablo, contra su retencion en el servicio de las armas sin su consentimiento, en el Batallon número 4 de infantería, violándose en su persona las garantías que conceden los artículos 49 y 59 de la Constitucion federal. Devuélvanse las actuaciones al juzgado de que proceden, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arzaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico México, Junio 30 de 1873. — *Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Manuela Gomez á nombre de su hijo Macedonio Paz y Puente, contra la consignacion de este al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En el presente juicio la interesada no ha justificado que la consignacion de su hijo al servicio de las armas haya sido ilegal y con infraccion de garantías constitucionales; tampoco ha probado el que tenga facultades su hijo mencionado para haber interpuesto el recurso de amparo. En consecuencia, parece que por falta de esa última cir-

cunstancia no puede accederse á su solicitud, por carecer de personalidad.

Bajo este concepto el Promotor pide á V se sirva denegar el recurso, dejando á salvo los derechos del C. Paz y Puente, para que en caso que le convenga los haga valer como y cuando le parezca.

Zaragoza, Mayo 23 de 1873.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla Junio 4 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por Manuela Gomez á nombre de su hijo Macedonio Paz y Puente, contra el comandante de la fuerza de policía, por haber sido aprehendido y destinado al servicio de las armas; el escrito de queja; el informe de la autoridad; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto mas que ha sido de verse. Considerando: que la queja se motiva, en que con el hecho de haberse aprehendido y destinado al hijo de la promovente al servicio de las armas, han violádose en su perjuicio las garantías que otorgan los artículos 59 y 16: que por las constancias del expediente aparece justificado, que el ingreso al ejército del C. Macedonio Paz y Puente, tuvo lugar sin que diera su consentimiento; que importando el hecho de ser destinado al servicio de las armas, el obligarlo á prestar servicios, así como el inferirle molestias en su persona, no deja duda que le favorecen los artículos de la Constitucion invocados. Por cuyas consideraciones, y en atencion á lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Macedonio Paz y Puente, por haber sido destinado al servicio militar por el comandante de policía.

Hágase saber, y elévenselas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision, remitiéndose copias de esta sentencia á la Redaccion del periódico oficial del

Estado y Semanario Judicial de la Federación. El C. Juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rívero. Anto mí.—Antonio M. Vozqueira.*

Es copia que certifico y se caca para su insercion en el Semanario Judicial de la Federación.

Puebla, Junio 5 de 1873.—*Antonio M. Vozqueira*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido en Puebla el 21 de Abril de este año ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre, por Manuela Gomez madre de Macedonio Paz y Puente, quejándose de la determinacion del comandante de policía de aquella Ciudad, que en 19 de Abril de 1872, consignó á su expresado hijo al servicio de las armas en el batallon núm. 18 perteneciente á la segunda division del ejército nacional, con violacion de las garantías que conceden los artículos 52 y 16 de la Constitucion federal, Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concedió al quejoso el amparo que pidió la promovente, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja; pues aparece de esas mismas constancias, que si bien la consignacion de Paz y Puente se verificó rigiendo la ley de 2 de Diciembre de 1871, que suspendió las garantías que contienen los artículos constitucionales que se citan, habiéndolo exceptuado esa ley, y no habiendo justificado el ingreso legal del promovente al ejército en la calidad de remplazo, que se alega, la retencion del quejoso al servicio militar sin su consentimiento, constituye la violacion de las garantías que reclama. Por los fundamentos expuestos, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve o siguiente:

Se confirma la sentencia que en 4 del corriente Junio, promovió en Puebla el Juez de Distrito, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Macedonio Paz y Puente, contra su permanencia en el servicio militar sin su consentimiento, con violacion de la garantía que otorga el artículo 52 de la Constitucion federal.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; públiquesse por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José María Lozano.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simón Guzman.—Luis Velasquez.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 28 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juegado de Distrito de Oaxaca contra Juan Francisco Sanchez, por espendio clandestino de papel sellado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que ha examinado la presente causa instruida contra Juan Francisco Sanchez, acusado de haber pretendido vender el 3 de Octubre último, 10 sellos cuartos de facturas, cuentas y recibos, sin el resello correspondiente, proponiendo-