

Estado y Semanario Judicial de la Federación. El C. Juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rívero. Anto mí.—Antonio M. Vozqueira.*

Es copia que certifico y se caca para su insercion en el Semanario Judicial de la Federación.

Puebla, Junio 5 de 1873.—*Antonio M. Vozqueira, secretario.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido en Puebla el 21 de Abril de este año ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre, por Manuela Gomez madre de Macedonio Paz y Puente, quejándose de la determinacion del comandante de policía de aquella Ciudad, que en 19 de Abril de 1872, consignó á su expresado hijo al servicio de las armas en el batallon núm. 18 perteneciente á la segunda division del ejército nacional, con violacion de las garantías que conceden los artículos 52 y 16 de la Constitucion federal, Vistas las constancias de autos y atendida la sentencia del Juez de Distrito que concedió al quejoso el amparo que pidió la promovente, en virtud de haber justificado la legalidad de su queja; pues aparece de esas mismas constancias, que si bien la consignacion de Paz y Puente se verificó rigiendo la ley de 2 de Diciembre de 1871, que suspendió las garantías que contienen los artículos constitucionales que se citan, habiéndolo exceptuado esa ley, y no habiendo justificado el ingreso legal del promovente al ejército en la calidad de remplazo, que se alega, la retencion del quejoso al servicio militar sin su consentimiento, constituye la violacion de las garantías que reclama. Por los fundamentos expuestos, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve o siguiente:

Se confirma la sentencia que en 4 del corriente Junio, promovió en Puebla el Juez de Distrito, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Macedonio Paz y Puente, contra su permanencia en el servicio militar sin su consentimiento, con violacion de la garantía que otorga el artículo 52 de la Constitucion federal.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; públiquesse por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José María Lozano.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Anza.—Simón Guzman.—Luis Velasquez.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.*

Es copia que certifico. México, Junio 28 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juegado de Distrito de Oaxaca contra Juan Francisco Sanchez, por espendio clandestino de papel sellado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que ha examinado la presente causa instruida contra Juan Francisco Sanchez, acusado de haber pretendido vender el 3 de Octubre último, 10 sellos cuartos de facturas, cuentas y recibos, sin el resello correspondiente, proponiendo-

los primero en los estanquillos de esta ciudad, y despues al Administrador principal de la renta de papel sellado C. Pedro Solacuí.—El cuerpo del delito, base de todo procedimiento en materia criminal, aparece justificado con la plenitud que el derecho exige; pero no que su autor merezca la pena que designa el artículo 45 de la ley de 14 de Febrero de 1856. Esta disposicion comprende solo los casos en que se ejecute el hecho prohibido con la concurrencia del conocimiento y la espontaneidad, elementos esenciales sin los que no pueden declararse imputables las acciones.—Las constancias procesales demuestran la inexistencia del dolo que supone todo delito, puesto que este consiste en la infraccion voluntaria y dolosa de las leyes penales. Si bien es cierto que la ignorancia de ellas no excusa al que las quebranta, tambien lo es que esto debe entenderse de aquellas cuyo conocimiento pueda ser adquirido por la generalidad de los que puedan infringirlas, no de leyes especiales de que solo tienen noticia una minoria de personas ilustradas, siendo muchas veces estraños aun para algunas de ellas, los puntos de derecho y el conocimiento de las leyes federales.—Fijando la atencion en lo actuado, se advierte que el procesado obró con pleno candor, que revela desde luego la ignorancia de la prohibicion de la precitada ley, y se comprende que no obró con la intencion de contravenir á ella, toda la vez que pretendió vender en lugares públicos, y lo que es mas, al mismo administrador.

Sin embargo, como se trata de la consumacion de un hecho ilícito, en virtud de las circunstancias atenuantes de que se ha hecho mérito, en verdad muy atendibles, y con presencia de la ley 8ª título 31 partida 7ª, que concede un prudente arbitrio judicial, este Ministerio pide, se dé por compurgado al acusado con el tiempo de prision sufrida, y se le condene al pago del duplo del valor de los diez sellos cuartos relacionados, por que en su concepto, no es aplicable en todo su rigor la parte penal del

artículo 45 de la ley mencionada de 14 de Febrero de 1856.

Oaxaca, Enero 3 de 1873.—*José María Ballesteros.*

Es copia de su original que certifico. Oaxaca de Juarez, Enero 30 de 1873.—*José María Ballesteros.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Oaxaca de Juarez, Enero 17 de 1873.—Vista la presente causa criminal seguida contra Juan Francisco Sanchez acusado de haber pretendido vender diez sellos cuartos de facturas, cuentas y recibos al C. Administrador principal de la renta de papel sellado de esta Capital, sin el resello de ley: visto lo pedido por el C. Promotor fiscal; lo alegado por el reo y su defensor y todo lo demas que ver convino, hasta las últimas diligencias mandadas practicar para mejor proveer.

Considerando: que la existencia del cuerpo del delito se halla legalmente justificada con la aprehension real de los expresados sellos; que si bien es cierto que del reconocimiento practicado aparece que son legítimos, tambien lo es que el art. 45 de la ley de 14 de Febrero de 1857 reputa falsificadores á los que vendieron papel sellado clandestinamente, aunque sea legítimo.

Considerando: que de lo actuado resulta, que el acusado al proponer en venta el papel aprehendido, no lo hizo de una manera secreta y oculta, que es lo que constituye en rigor la clandestinidad, sino franca y públicamente, supuesto que ocurrió á un expendio de papel sellado, y por la simple observacion del encargado del despacho, que ni le conocía, relativa á no tener el papel en cuestion el resello correspondiente, ocurrió el mismo acusado al administrador principal de la renta con la propia franqueza y desembarazo que lo hizo al primero, cuya circunstancia pone al procesado fuera del caso del art. 45 referido.

Considerando: que así por la comunicacion del principio de esta causa como por la falta del resello del papel, se infiere que este es robado ó hurtado, y la circunstancia de hallarse en poder del acusado sin que justificara su procedencia legal, haría presumir ser el autor del hurto ó robo; pero en contraposicion á lo expuesto, existe probada su buena conducta y se manifiesta la ingenuidad con que se condujo en la comision del hecho imputado y en sus declaraciones rendidas en la presente causa, así como el corto valor del papel, cuyas circunstancias le relevan de ese cargo, conforme á la doctrina de Vilanova, Mat. crim. for. obs. 11 capítulo 14, partida 3; y tal cargo además, no se le podía haber hecho sin contradecir el primero. En atencion á lo expuesto, al art. 45 de la ley de 14 de Febrero de 1856 y á la ley 26 título 1º partida 7ª, la Justicia federal, Primero: absuelve á Juan Francisco Sanchez del cargo de falsificacion de los diez sellos cuartos de facturas, cuentas y recibos que le fueron aprehendidos el día 3 de Octubre último, debiendo reintegrar de su valor al fisco, por haberse inutilizado en el proceso, poniéndosele inmediatamente en libertad que será bajo de fianza, entretanto se revisa este fallo. Segundo: manda se cancele la fianza otorgada por D. Ramon Dávila. Hágase saber y clévese esta causa al Supremo Tribunal de Circuito de Puebla de Zaragoza para los efectos legales. El C. Lic. Joaquin Mauleon, Juez de Distrito de este Estado, así definitivamente juzgando, lo sentenció, mandó y firmó. Doy fé.—*Joaquin Mauleon*.—*Rodolfo Sandoval*, secretario.

Es copia de su original que certifico.
Oaxaca de Juarez, Febrero 1º de 1873.—
Rodolfo Sandoval, secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Puebla de Zaragoza, Mayo 28 de 1873.
Vista la causa criminal instruida en el Juzgado de Distrito de Oaxaca, contra Juan Francisco Sanchez, por el delito de esponder clandestinamente papel sellado; las diligencias practicadas para la perfeccion del sumario; los cargos hechos al procesado; el pedimento fiscal; lo alegado por su defensor y la sentencia pronunciada con fecha 17 de Enero del presente año, en la que por los fundamentos que se expresan, se declara: que se absolvía á Sanchez del cargo de falsificador de los diez sellos que le fueron aprehendidos, debiendo reintegrar al Fisco su valor por haberse inutilizado, y quedando en libertad bajo de fianza. Visto tambien lo pedido en esta superioridad por el C. Promotor fiscal, solicitando se confirme dicha sentencia y lo que igualmente se ha solicitado por el defensor del procesado; con cuanto mas ha sido necesario ver y tener presente.

Considerando: que de las constancias de la causa resulta plenamente justificado, que Juan Francisco Sanchez procuró vender diez sellos cuartos de facturas, cuentas y recibos, careciendo ese papel del sello correspondiente: que si la venta de ese papel no llegó á consumarse, fué por causa independiente de su voluntad, supuesto que para conseguirlo puso los medios que estaban á su alcance: que estando dispuesto por la ley del papel sellado, que solo las oficinas de la renta y sus estanquillos son los autorizados para hacer el espendio, es indudable que cualquiera otra venta que se intentase, es clandestina y reprobada por la ley, sin que en este caso constituya la clandestinidad el que se haga en secreto y con dolo: que por estas razones el delito está comprendido en la segunda parte del artículo 45 de la ley del papel sellado de 14 de Febrero de 1856; que para la imposicion de la pena que el mismo señala, deben tenerse presentes otras consideraciones que atenuan

la culpa del procesado, cuales son, el corto valor del papel sellado; que la venta de él no llegó á consumarse; que por el hecho de llevarlo á vender á la oficina que lo puso á disposicion del Juzgado, se demuestra su ignorancia de las prevenciones legales, y la buena conducta y honradez que siempre ha observado el procesado.

Por estas razones, con fundamento del artículo 45 de la ley de 14 de Febrero de 1856 y haciendo uso del arbitrio que concede la ley 8ª tít. 31 Part. 7ª, este Tribunal definitivamente juzgando, falla: Primero: Se revoca la sentencia de fecha 17 de Enero del presente año, que absolvió á Juan Francisco Sanchez del cargo de falsificacion. Segundo: Se dá por compurgado con los cuatro meses que ha sufrido de prision. Hágase saber: en seguida y en el grado que corresponda, clévese á la Suprema Corte de Justicia, para los efectos legales. El C. Lic Miguel Sandoval, Magistrado de este Tribunal Superior de Circuito, lo mandó y firmó.—Doy fé.—*Miguel Sandoval.*—*Felipe de J. Almazan*, secretario.

Es copia de su original que certifico para su publicacion en el Semanario Judicial.—*Felipe de J. Almazan.*

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador General de la Nacion dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Oaxaca se siguió causa contra Juan Francisco Sanchez por venta clandestina de diez sellos cuartos. De la averiguacion resultó, que Juan Francisco Sanchez ocurrió á un expendio de papel sellado á vender los diez sellos de que se trata, y que estos carecen del resello que previene la ley de 14 de Febrero de 1856: el acusado confiesa ambas circunstancias.

El Juzgado de Distrito que, Sanchez al proponer la venta del papel aprehendido no procedió de manera secreta y oculta que es

TOMO IV.—PARTE II.

la que á su juicio constituye la clandestinidad, sino franca y públicamente, declaró que el presente caso no está comprendido en el artículo 45 de la citada ley de 14 de Febrero de 1856, y fundado en esto absolvió al acusado del cargo de falsificacion, con cuya sentencia se conformó el reo.

Pasada á revision del Tribunal de Circuito de Puebla y sustanciada por este la 2ª instancia, revocó el fallo de 1ª fundándose, en que está probado y confesado por Juan Francisco Sanchez, que procuró vender diez sellos cuartos de facturas, cuentas y recibos, los cuales carecian del sello correspondiente; en que si la venta no llegó á consumarse, fué por causas independientes de la voluntad de Sanchez, y en que estando dispuesto por la ley del papel sellado que solo las oficinas y estanquillos de la renta hagan el expendio, se sigue de aquí, que cualquiera otra venta es clandestina, y el que la ejecuta ó intenta se halla en el caso de la parte 2ª artículo 45 de la repetida ley de 14 de Febrero. Por tales consideraciones, declaró á dicho Juan Francisco Sanchez comprendido en el citado artículo 45; pero teniendo en cuenta el corto valor del papel, la circunstancia de que la venta no llegó á consumarse, la de que con el hecho de llevar á vender el papel á una oficina de expendio demuestra cierta sinceridad, y en fin el haber justificado su honradez y buena conducta, moderó la pena usando del prudente arbitrio que concede la ley 8ª tít. 31 Part. 7ª, y dió por compurgado á Sanchez con los cuatro meses que habia sufrido de prision. Tanto el Promotor fiscal como el defensor del reo, se conformaron con este fallo; en vista de lo cual el Tribunal libró la correspondiente ejecutoria, y remitió á esta sala el proceso para su revision.

La sentencia de 2ª instancia es notoriamente justa y ademas ha causado ejecutoria. El Procurador General, no encuentra en el proceso vicio alguno de sustanciacion, y por lo mismo pide se dé por revisado. México, Junio 16 de 1873.—*L. Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 18 de 1873. Por revisada y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*oñsé M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*S. Guzman.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Junio 30 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. Antonio Hernandez, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito

El promotor dice: que en vista de que los oficios del C. comandante militar confirman el dicho del quejoso de que fué tomado de leva á fines de Octubre del año anterior, habiendo concluido en esa fecha las facultades extraordinarias de que estuvo investido el Ejecutivo, es evidente que existe la violacion del art. 5º constitucional; por lo mismo puede el juzgado declarar, que la Justicia federal ampara y protege al C. Antonio Hernandez.

México, Mayo 2 de 1873.—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno*, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Mayo 6 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido por Antonio Hernandez, al que contra su voluntad se le destinó al servicio militar, dandosele de alta

en el Batallon número 22, infringiendo con tal acto el art. 5º constitucional y negándole la garantía individual que el consigna. Vistos: el informe de C. General Comandante Militar de este Distrito; lo que alega el defensor del quejoso; lo pedido por el representante del ministerio público, y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero, y considerando: que en la fecha en que fué aprehendido Hernandez habia terminado el periodo durante el cual estuvo el Poder Ejecutivo investido de facultades extraordinarias; y aun cuando en el ejercicio de ellas se hubiere dictado la determinacion que da origen á este recurso, no debió omitirse la audiencia y calificacion establecidas en la ley de 17 de Mayo, tanto mas importantes en este caso, cuanto que el interesado alega, estar comprendido en una de las excepciones que ella expresa, por ser hijo único de viuda anciana y el exclusivo amparo de sus cuatro hermanos; de conformidad con lo que pide el Promotor fiscal, debia declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á Antonio Hernandez, contra el acto que motiva este recurso. Hágase saber, y publicada esta sentencia, remítanse las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion. El C. Juez de Distrito lo mandó y firmó. Doy fé.—*José A. Bucheli.*—*F. de A. Osorno.*

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 9 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez 1º de Distrito por el C. Antonio Hernandez, contra la órden que lo retiene como soldado en el Batallon número 22. Considerando: que del expediente consta, que esa consignacion se ha verificado sin el consentimiento del quejoso, y que por lo mismo se ha violado en su persona el artículo 5º