

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 18 de 1873. Por revisada y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*oñsé M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—Ignacio Ramirez.—S. Guzman.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Junio 30 de 1873.—*Alejo Gomez Eguarte.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. Antonio Hernandez, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito

El promotor dice: que en vista de que los oficios del C. comandante militar confirman el dicho del quejoso de que fué tomado de leva á fines de Octubre del año anterior, habiendo concluido en esa fecha las facultades extraordinarias de que estuvo investido el Ejecutivo, es evidente que existe la violacion del art. 5º constitucional; por lo mismo puede el juzgado declarar, que la Justicia federal ampara y protege al C. Antonio Hernandez.

México, Mayo 2 de 1873.—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno*, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Mayo 6 de 1873.—Visto el recurso de amparo promovido por Antonio Hernandez, al que contra su voluntad se le destinó al servicio militar, dandosele de alta

en el Batallon número 22, infringiendo con tal acto el art. 5º constitucional y negándole la garantía individual que el consigna. Vistos: el informe de C. General Comandante Militar de este Distrito; lo que alega el defensor del quejoso; lo pedido por el representante del ministerio público, y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero, y considerando: que en la fecha en que fué aprehendido Hernandez habia terminado el periodo durante el cual estuvo el Poder Ejecutivo investido de facultades extraordinarias; y aun cuando en el ejercicio de ellas se hubiere dictado la determinacion que da origen á este recurso, no debió omitirse la audiencia y calificacion establecidas en la ley de 17 de Mayo, tanto mas importantes en este caso, cuanto que el interesado alega, estar comprendido en una de las excepciones que ella expresa, por ser hijo único de viuda anciana y el exclusivo amparo de sus cuatro hermanos; de conformidad con lo que pide el Promotor fiscal, debia declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege á Antonio Hernandez, contra el acto que motiva este recurso. Hágase saber, y publicada esta sentencia, remítanse las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion. El C. Juez de Distrito lo mandó y firmó. Doy fé.—*José A. Bucheli.—F. de A. Osorno.*

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 9 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez 1º de Distrito por el C. Antonio Hernandez, contra la órden que lo retiene como soldado en el Batallon número 22. Considerando: que del expediente consta, que esa consignacion se ha verificado sin el consentimiento del quejoso, y que por lo mismo se ha violado en su persona el artículo 5º

de la Constitución general de la República; se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia que en 6 del pasado Mayo pronunció el espresado Juez de Distrito que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Antonio Hernández, contra el acto que motiva este recurso.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de Distrito de donde proceden; con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*José M. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Juan A. Mateos,* secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 14 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Agustín Sanchez, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Agustín Sanchez quejándose, de que el día seis de Abril del corriente año fué tomado de leva en el pueblo de Chiautla y remitido por el C. Prefecto de Texcoco á disposición de la comandancia Militar, la que mandó

darle de alta en el escuadron núm. 11, violándose en su persona la garantía que le concede el art. 5º constitucional. Recibido el juicio á prueba, el defensor del quejoso, dentro del término pidió al juzgado: primero, que el mayor del cuerpo exhibiera la filiación de Sanchez; y segundo; que llamara á declarar al C. Capitan Carlos Ripreda y soldados CC. Francisco Oropesa, Marcos Trujano y Pablo Morales, todos de su mismo escuadron, bajo el interrogatorio que presentó relativo á comprobar su dicho. Probado que la consignación del quejoso tuvo lugar el mes de Abril próximo pasado, siendo evidente que la Constitución antes de esa fecha regía absolutamente, es evidente que existe la violación de la garantía reclamada, por lo cual puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal ampara y protege al C. Agustín Sanchez.

México, Mayo 19 de 1873.—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno,* secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Mayo 26 de 1873. Visto el recurso de amparo promovido por Agustín Sanchez, al que contra su voluntad se le dió de alta en el escuadron núm. 11, violándose con tal acto la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos. Vistos, el oficio dirigido por el C. General Comandante militar de este Distrito (fojas 6), en el que inserta el de la Mayoría de plaza, asegurando que no existen en esa oficina antecedentes algunos relativos á la consignación del quejoso; la prueba que éste rindió, con lo que alega su defensor C. Lic. José María Carvajal; lo pedido por el Promotor fiscal en su respuesta de 19 del corriente, y las demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero, y Considerando: que por el testimonio uniforme de