

de la Constitución general de la República; se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia que en 6 del pasado Mayo pronunció el espresado Juez de Distrito que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Antonio Hernández, contra el acto que motiva este recurso.—Devuélvase sus actuaciones al juzgado de Distrito de donde proceden; con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.—Pedro Ogazon. José M. Lozano.—José M. Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—S. Guzman.—L. Velasquez. José García Ramírez.—Juan A. Mateos, secretario.*

Es copia que certifico. México, Junio 14 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Agustín Sanchez, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Agustín Sanchez quejándose, de que el día seis de Abril del corriente año fué tomado de leva en el pueblo de Chiautla y remitido por el C. Prefecto de Texcoco á disposición de la comandancia Militar, la que mandó

darle de alta en el escuadron núm. 11, violándose en su persona la garantía que le concede el art. 5º constitucional. Recibido el juicio á prueba, el defensor del quejoso, dentro del término pidió al juzgado: primero, que el mayor del cuerpo exhibiera la filiación de Sanchez; y segundo; que llamara á declarar al C. Capitan Carlos Ripreda y soldados CC. Francisco Oropesa, Marcos Trujano y Pablo Morales, todos de su mismo escuadron, bajo el interrogatorio que presentó relativo á comprobar su dicho. Probado que la consignación del quejoso tuvo lugar el mes de Abril próximo pasado, siendo evidente que la Constitución antes de esa fecha regía absolutamente, es evidente que existe la violación de la garantía reclamada, por lo cual puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal ampara y protege al C. Agustín Sanchez.

México, Mayo 19 de 1873.—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno, secretario.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Mayo 26 de 1873. Visto el recurso de amparo promovido por Agustín Sanchez, al que contra su voluntad se le dió de alta en el escuadron núm. 11, violándose con tal acto la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos. Vistos, el oficio dirigido por el C. General Comandante militar de este Distrito (fojas 6), en el que inserta el de la Mayoría de plaza, asegurando que no existen en esa oficina autecedentes algunos relativos á la consignación del quejoso; la prueba que éste rindió, con lo que alega su defensor C. Lic. José María Carvajal; lo pedido por el Promotor fiscal en su respuesta de 19 del corriente, y las demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero, y Considerando: que por el testimonio uniforme de

los testigos examinados, resulta probado que Agustín Sánchez ha sido aprehendido y consignado al servicio militar en el mes de Abril último, en cuya fecha estaban los ciudadanos en el pleno goce de las garantías otorgadas en el Código fundamental de la República: de conformidad con lo que pide el promotor, debía declarar y declarar: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Agustín Sánchez, contra el acto que motivó este recurso. Hágasele saber, y publíquese la sentencia en la forma acostumbrada, remítanse las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nación. El C. Juez de Distrito lo mandó y firmó.— *José A. Bucheli.*—*J. A. Osorno*, secretario.

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno.*

Recusatoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 19 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez 1º de Distrito de México, por el C. Agustín Sánchez, contra la providencia que lo retiene en el servicio militar en el escuadrón 11 de Caballería. Considerando: que de autos consta probado que el promovente fué aprehendido y consignado al ejército contra su voluntad, exigiéndoselo en consecuencia la prestación de trabajos personales sin su expreso consentimiento, violándose así en su persona la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitución general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez 1º de Distrito de esta Capital en 26 de Mayo próximo pasado, que declara: la justicia de la Unión ampara y protege al C. Agustín Sánchez contra el acto que motivó este recurso.—Devuélvanse sus actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revisión, acompañándolo testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Macario Condarco, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por el C. Macario Condarco, contra el Teniente coronel Narciso Echagaray por haberlo destinado á servir en el ejército, supuesto su estado, ante V. dice: que el gofe responsable no ha podido justificar su procedimiento, pues manifiesta de palabra simplemente que fué desertor en el año de 1857, y que no existen constancias ningunas sobre ese hecho, razón por la que no puede darse crédito á su dicho, y menos cuando el promovente con una información de testigos ha probado, que al presentarse de tronista en la segunda brigada de artillería, se le consignó de soldado de orden del Teniente coronel mencionado, sin motivo alguno legal.

Este hecho de cualquiera manera que se califique, viola las garantías individuales que el artículo 5º de la Constitución otorga á