

los testigos examinados, resulta probado que Agustín Sánchez ha sido aprehendido y consignado al servicio militar en el mes de Abril último, en cuya fecha estaban los ciudadanos en el pleno goce de las garantías otorgadas en el Código fundamental de la República: de conformidad con lo que pide el promotor, debía declarar y declarar: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Agustín Sánchez, contra el acto que motivó este recurso. Hágasele saber, y publicarla la sentencia en la forma acostumbrada, remítanse las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nación. El C. Juez de Distrito lo mandó y firmó.— *José A. Bucheli.*—*J. A. Osorno*, secretario.

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno.*

#### *Recutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 19 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez 1º de Distrito de México, por el C. Agustín Sánchez, contra la providencia que lo retiene en el servicio militar en el escuadrón 11 de Caballería. Considerando: que de autos consta probado que el promovente fué aprehendido y consignado al ejército contra su voluntad, exigiéndoselo en consecuencia la prestación de trabajos personales sin su expreso consentimiento, violándose así en su persona la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitución general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez 1º de Distrito de esta Capital en 26 de Mayo próximo pasado, que declara: la justicia de la Unión ampara y protege al C. Agustín Sánchez contra el acto que motivó este recurso.—Devuélvanse sus actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revisión, acompañándolo testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 8 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Macario Condarco, contra su consignacion al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal en el juicio de amparo promovido por el C. Macario Condarco, contra el Teniente coronel Narciso Echagaray por haberlo destinado á servir en el ejército, supuesto su estado, ante V. dice: que el gofe responsable no ha podido justificar su procedimiento, pues manifiesta de palabra simplemente que fué desertor en el año de 1857, y que no existen constancias ningunas sobre ese hecho, razon por la que no puede darse credito á su dicho, y menos cuando el promovente con una informacion de testigos ha probado, que al presentarse de tronista en la segunda brigada de artillería, se le consignó de soldado de orden del Teniente coronel mencionado, sin motivo alguno legal.

Este hecho de cualquiera manera que se califique, viola las garantías individuales que el artículo 5º de la Constitución otorga á

todo hombre; y como en estos casos procede el amparo, en el presente debe otorgarse, de conformidad con lo que dispone la ley de 20 de Enero de 1869.

Sírvase V. C. Juez, así determinarlo, salvo su ilustrado parecer.

Zaragoza, Mayo 31 de 1873.—*E. Sanchez.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito*

Puebla, Junio 4 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por Macario Condarco, contra el Teniente coronel de la segunda brigada de artillería, porque habiéndose presentado para servir de trenista, reputándolo desertor lo destinó á servir de soldado, con cuyo hecho hayan violádose las garantías que otorgan los artículos 5º y 16 en su perjuicio; el escrito de queja; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto mas que ha sido de verse y atenderse. Considerando: que aparece acreditado, que ha tenido lugar el hecho que motiva la queja; que la circunstancia de que haya sido desertor el quejoso, no resulta justificada; y que si bien es cierto que se presentó voluntariamente para servir de trenista, al obligarlo á prestar servicios en la clase de soldado, han violádose en su perjuicio los artículos de la Constitucion que se citan. Por estas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal, y en atencion á lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que la Justicia Federal ampara y protege al C. Macario Condarco, por haber sido destinado á servir en la segunda brigada de artillería en la clase de soldado, por el Teniente coronel.

Hágase sabor, y clévense las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos, sacándose previamente copias de esta sentencia, para su

publicacion en el periódico oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion.

El C. Juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivera. Ante mí,—Antonio G. Mozqueira.*

Es copia que certifico, y se saca para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion.

Puebla, Junio 5 de 1873.—*Antonio G. Mozqueira, secretario.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 19 de 1873.—Visto el recurso de amparo que el dia 16 de Abril último promovió en la ciudad de Puebla de Zaragoza, ante el Juez de Distrito del Estado del mismo nombre, Macario Condarco, quejándose de la determinacion del Teniente coronel de la segunda brigada de artillería, por la cual, al presentarse voluntariamente el promovente á servir en ella de trenista, considerándosele como desertor de la misma brigada, le consignó al servicio de las armas sin su consentimiento, violando en su persona las garantías que conceden los artículos 5º y 16 de la Constitucion federal. Vistas las constancias de autos, y atenta la sentencia del Juez de Distrito que concedió al quejoso el amparo, en virtud de haber probado el acto en que funda su queja y la de no haberse justificado por la autoridad responsable de ese acto, el motivo que aduce como causa legal de su procedimiento.

Por los fundamentos expuestos y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente:

Se confirma la sentencia que en 4 del corriente pronunció en la ciudad de Puebla el Juez de Distrito, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Macario Condarco, contra la determinacion del Teniente coronel de la segunda brigada de

artillería, que lo consignó al servicio de las armas sin su consentimiento, reteniéndolo hasta hoy en la misma brigada, con violación en la persona del quejoso de las garantías que le otorgan los artículos 5º y 16 de la Constitución federal.

Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*Jose García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 28 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Victoriano Rangel, contra su consignacion al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. Victoriano Rangel interpone el recurso de amparo, contra la determinacion de la comandancia militar del Distrito federal que lo destinó al servicio de las armas en el batallon número 4, el 10 de Noviembre del año próximo pasado, y con cuyo acto considera violadas en su persona las garantías individuales que otorga el artículo 5º de la Constitución.

El C. comandante militar al evacuar su informe manifiesta, que dicho C. Rangel le fué remitido por el gobierno del Estado de Hidalgo en calidad de reemplazo, para cubrir las bajas del ejército, y en esta virtud lo destinó al batallon número 4.

Como en la fecha en que se hizo la consignacion de Rangel estaba ya en pleno vigor la Constitución, es incuestionable que tal determinacion constituye una violacion de las garantías que otorga el Código fundamental de la República, y por consiguiente, será de otorgarse el amparo que solicita, con solo las constancias que ministran el ocursio de la parte y el informe de la autoridad responsable del auto reclamado, por ser pruebas bastantes para concederlo. México, Mayo 8 de 1873.—*Francisco G. Moeztuma.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Junio 6 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. Victoriano Rangel, contra la Comandancia militar del Distrito, á virtud de reputar violada en su persona con su consignacion al servicio de las armas, la garantía que otorga el artículo 5º constitucional; el informe del C. Comandante militar; lo pedido por el C. Promotor fiscal y demas que ver convino; Considerando: que del informe rendido por la Comandancia militar, aparece que el quejoso fué consignado al servicio militar en el 4º Batallon de Infanteria el día 10 de Noviembre del año próximo pasado de 1872; que en esa fecha había dejado de existir la ley de 17 de Mayo del mismo año, que concedió facultades extraordinarias al Supremo Poder Ejecutivo, y por lo mismo, rigiendo como regía entonces, en toda su plenitud la Constitución federal, al hacerse la consignacion del quejoso al servicio de las armas, era violando en su persona la garantía 5ª constitucional. Por tales consideraciones, atento lo pedido