

por la parte fiscal, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Victoriano Rangel, contra el acto en virtud del cual fué consignado al servicio militar, por haberse violado en el caso en su persona la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución federal.

Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y elévense los autos, previa citacion fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. Chavero*, secretario.

Es copia que certifico. México, Junio 9 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 19 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez 2º de Distrito de esta Capital por el C. Victoriano Rangel, contra la Comandancia militar del Distrito, que lo retiene en el servicio militar. Considerando: que la consignacion del quejoso al 4º Batallon de Infantería fué hecha cuando ya no estaba vigente la ley de 17 de Mayo de 1872: Que por lo mismo, ya no tenia facultad el Gobierno para destinar al ejército á Rangel contra su voluntad, sino con el expreso consentimiento del promovente, segun lo previene el artículo 5º de la Constitución general de la República, que en el presente caso se ha violado. Se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma, la sentencia pronunciada por el C. Juez 2º de Distrito de México, en 6 del presente que declara: La Justicia de la Union ampara y protege al C. Victoriano Rangel contra el acto en virtud del cual fué consignado al servicio militar.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 15 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por el C. German López, contra el arresto de quince días que le impuso el C. coronel Luis Linares, por violacion de garantías.*

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: En 28 de Marzo del presente año el C. German López ocurrió al Juzgado de Distrito, solicitando amparo de la Justicia de la Union, contra el arresto de 15 días que le impuso el C. coronel Luis Linares, secretario de la inspeccion de milicias del Estado, por haberse violado en su persona con esta pena, las garantías individuales consignadas en los artículos 16 y 18 de la Constitución federal. Los hechos referidos en el escrito de queja han sido confirmados por los informes de la autoridad ejecutora del acto reclamado. El C. German López fué contratado para per-

tenecer á la música del tercer batallón ligero del Estado, por el C. Telésforo Vargas, y por una falta que cometió el Domingo 23 del mismo mes, el C. Vargas, director de la música, lo puso en el cuartel de San Pedro. El quejoso pidió licencia al jefe de la guardia de este cuartel para ir á una tienda inmediata, y se fué á su casa. El C. inspector militar considerando, esta última falta mas grave que la primera, le impuso la pena de 15 dias de arresto, la cual no se ha ejecutado por haberse accedido á la petición que se hizo sobre la suspensión provisional del acto reclamado.

Las garantías individuales declaradas en los artículos de la Constitución que se han citado en la parte que tienen relacion con el caso presente, consisten, en que ningún habitante de la República sea molestado en su persona sin mandamiento escrito de autoridad competente, y en que no habria lugar á prision por delito que no merezca pena corporal. El C. inspector militar dice: que es autoridad competente para imponer la pena que señaló al C. German López, porque es el jefe de la corporacion formada por los mismos de dicho Batallón y que tiene este caracter por la ley y por el contrato celebrado con la secretaría de la inspeccion por el C. director Telésforo Vargas, que en su cláusula 4ª dice: que los individuos que estén bajo sus órdenes, pueden ser estrechados al cumplimiento de su deber por medio de arrestos, que no pueden exceder de 15 dias.

En la cláusula 3ª de este contrato se enumeran las obligaciones de los individuos que forman la música del tercer batallón ligero del Estado, y todas se reducen á que deben tocar en los dias señalados en la misma cláusula, sin que pueda decirse que deben ser considerados como militares y sujetos á las leyes y autoridades militares. El contrato fué celebrado por la secretaría de la inspeccion militar y por el C. Vargas, no constando que el quejoso diera facultades á este último para comprenderlo en las obliga-

ciones que se refieren en la cláusula 3ª. Pero suponiendo este consentimiento, la facultad de imponer penas seria nula, porque es una atribucion que debe dimanar de la ley y no de la voluntad de un particular. El C. inspector militar sera una autoridad cuya jurisdiccion se ejerce entre los individuos que tengan el carácter militar, y en los casos, sujetar á su jurisdiccion. El contrato que obra en autos, es un acto civil, cuya falta produce acciones civiles y no criminales, y mucho menos puede dar á una de las partes alguna facultad esclusiva de la autoridad, porque el derecho público ni se establece ni se modifica por la voluntad de los particulares.

Resulta de las razones indicadas, que el C. inspector militar no es autoridad competente para imponer la pena de arresto al quejoso, y que la falta al contrato que obra en autos, no es un delito y mucho menos un delito que merezca pena corporal, por lo cual el Promotor que suscribe pide al Juzgado se sirva conceder el amparo de la Justicia de la Union que se solicita. Guanajuato, Mayo 12 de 1873.—*José Aguilar y Córdova.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guanajuato, 20 de Mayo de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. German López, contra la prision de quince dias que el C. coronel Luis Linares, le impuso en el cuartel de San Pedro de esta Capital, á pedimento de D. Telésforo Vargas, director del cuerpo filarmónico del primer Batallón Ligero del Estado, sin causa justificada y con violacion de las garantías que refieren los artículos 16 y 18 de la Constitución federal, segun expone el agraviado; vistos los informes rendidos por la autoridad designada como responsable, quien asegura, que por contrato celebrado entre el referido Director y la secretaría de la inspeccion de milicias del Estado, tanto

el primero de los contratantes como todos los demas miembros de la corporacion que dirige, pueden ser estrechados al cumplimiento de su deber, por medio de castigos proporcionados á las faltas que cometan; que en esta virtud, el C. Vargas impuso arresto al quejoso, por haberse separado de la música el Domingo 23 de Marzo, sin la licencia correspondiente; y que habiendo quebrantado Lopez el arresto, el C. coronel Linares lo condenó por esta nueva falta á un arresto de quince dias; visto el pedimento fiscal, que apoya la demanda de amparo; vista la citacion para sentencia y todo lo demas que se tuvo presente y ver convinor que no está justificada la primera de las faltas que se atribuyen al actor; y que aun cuando lo estuviera, no debería reputarse como un delito, supuesto que no es infraccion de una ley penal, sino de un contrato puramente civil; de donde se infiere, que con la pena corporal de que Lopez se queja, se ha violado el artículo 18 de la Constitucion; Considerando: que el hecho de haber abandonado el quejoso el lugar de su arresto, tampoco aparece comprobado; y si fuera cierto, no debería caer bajo la jurisdiccion del C. coronel Linares, por que no le compete ni la facultad de aplicar penas propiamente tales, la cual es exclusiva de la autoridad judicial, ni la de imponer penas correccionales, que incumbe á las autoridades políticas ó administrativas, conforme lo determina el artículo 21 del citado Código, y por consiguiente, ha conculcado dicho C. coronel la garantía que consagra el artículo 16 del Pacto federal, puesto que sin ser autoridad competente, ha molestado á la persona del C. Lopez, reduciéndolo á prision; por estas consideraciones, de conformidad con el pedimento fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. German Lopez contra el arresto de quince dias que le impuso el C. coronel Luis Linares, con violacion de los artículos 16 y 18 de la Constitucion.

TOMO IV.—PARTE II.

Notifiquese este fallo á las partes; publíquese en el Periódico Oficial del Estado y remítanse las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos para los efectos legales. El C. Juez de Distrito, así lo decretó y firmó. Doy fé. —*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato 29 de Mayo de 1873.—*Luis G. Medina.*

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 5 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. German López, ante el juzgado de Distrito de Guanajuato, contra la prision de quince dias que el C. Coronel Luis Linares, secretario de la inspeccion de milicias del Estado, le impuso en el cuartel de San Pedro en la misma Ciudad de Guanajuato, á pedimento del director de la música del primer Batallon ligero del Estado, por haber faltado al contrato que éste celebró con la inspeccion, y de cuyo contrato resultan las obligaciones á que se consideran sujetos todos los miembros de la referida música, conminándoles para el cumplimiento de ellas, con penas proporcionadas á las faltas que cometieren; y considerando: que ademas de no estar probado el consentimiento de todos los individuos que forman la referida música, en las penas que se les impone por el contrato que el director celebró sin presencia de estos con la secretaría de la inspeccion de milicias; no es sino exclusivamente de la autoridad respectiva en su caso, la atribucion de imponer penas; por sus propios y legales fundamentos, se confirma la sentencia del juzgado de Distrito de Guanajuato pronunciada en 4 de Abril del presente año, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. German López, contra el arresto que le impuso el C. Coronel Luis Linares, con violacion de los artículos 16 y 18 de la Constitucion.—Devuélvanse

sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simón Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Junio 18 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el juzgado de Distrito de Jalisco contra Agustín Osorio, por falsa amonedacion.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

#### C. Juez.

El Promotor fiscal dice: Al registrar en la penitenciaría del Estado á Agustín Osorio, le encontraron treinta pesos en moneda falsa, al parecer de laton, segun el juicio de dos peritos que las calificaron. Practicado este proceso por ese motivo, no se han encontrado indicios siquiera de que el procesado traficara con dichas monedas, de que hubiera traficado antes con otras, y menos de que fuera fabricante de ellas ó estuviera en relacion ó connivencia con el que las forjó, pues ni el Inspector del cuartel 9º ha podido declarar algo sobre el particular, ni en el cateo que hizo en la casa del reo halló cosa alguna que lo indicara. El procesado explica poco satisfactoriamente la tenencia de las monedas, asegurando que se las ha-

lló junto á una cerca al llegar Santa María; pero si bien esto dió lugar á que se le sospechara culpable, el resultado de la causa ha sido nulo, pues por la simple portacion de las monedas falsas, no puede ser castigado segun el Código penal vigente, que se ocupa solo de imponer penas á los fabricantes y expendedores de esas monedas, pero no á los simples tenedores (artículos 670, 694 y relativos). Sin embargo, como las monedas falsas aprehendidas á Osorio son de uso prohibido, deben decomisarse y destinarse su metal al uso de la casa de moneda en esta ciudad, segun los artículos 106 y fraccion 2ª del 108 del Código citado.

Por lo expuesto, concluye el Promotor pidiendo: que se absuelva al procesado Agustín Osorio y que se decomisen y destinen para los usos de la casa de moneda, las monedas que se aprehendieron.—Guadalajara, Abril 21 de 1873.—*A. Camarena.*

### Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Abril 24 de 1873.—Vistos: Agustín Osorio, casado, de veintinueve años, de esta vecindad, carpintero, fué aprehendido por faltas de policía, y al entrar á la penitenciaría, léchole el registro de constumbre, se le encontraron treinta pesos de moneda falsa, lo que dió lugar á que el C. Jefe político de este canton, consignara al reo á disposicion de este Juzgado, para que se le juzgara por la portacion de moneda. Reconocida esta por peritos, fué calificada de falsa. El reo al tomarle su inquisitiva asegura, que tal moneda se la encontró tirada junto de una cerca en el camino, llendo de esta ciudad con direccion á Santa Ana Acatlan y que nadie presencié el hallazgo.

Este Juzgado, considerando: Primero: que la sola tenencia de la moneda falsa en poder del reo, no justifica ser fabricante de ella, ni receptor de este delito. Segundo: que la existencia en su poder de dicha mo-