

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado 2º de Distrito de México por Luis Nicolás, contra su consignacion al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. Luis Nicolás, interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la comandancia militar del Distrito federal, que lo consignó al servicio de las armas en el 4º batallon, violando en su persona las garantías del artículo 5º de la Constitucion, por que tal disposicion fué dictada contra la voluntad del quejoso. El C. comandante militar manifiesta en su informe, que el C. Luis Nicolás fué consignado al servicio en 1º de Abril del año próximo pasado; y como en esa fecha estaban en suspenso las garantías individuales á que se refiere el decreto de 2 de Diciembre del año anterior, que son las mismas invocadas por el quejoso, es claro que el acto reclamado no constituye una violacion de las garantías que estaban suspensas. Por esta razon, el que suscribe cree que sin necesidad de mas pruebas ni aun de alegatos, por la claridad y sencillez del presente caso, en vista de lo expuesto se sirva pronunciar su sentencia, declarando: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al repetido C. Luis Nicolás contra el acto de que se queja, porque así procede en justicia.—México, Mayo 19 de 1872.—*Francisco G. Moctezuma.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Junio 6 de 1872.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. Luis Nicolás, contra la comandancia militar del Distrito á virtud de reputar violada en su persona con su

retencion forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales: el informe rendido por el C. comandante militar; lo pedido por el C. Promotor fiscal, y demas que ver convino. Considerando: que si bien es cierto que el día 1º de Abril del año próximo pasado de 1872, que el quejoso fué consignado al servicio militar en el 4º batallon, regía la ley de 2 de Diciembre del año anterior de 1871, que concedió facultades extraordinarias al Supremo Poder Ejecutivo en el ramo de guerra, tambien lo es que esa misma ley no derogó, sino solo suspendió por algun tiempo las garantías que la Constitucion otorga; y por lo mismo, habiendo espirado el plaso de la ley de facultades, y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitucion federal, es un hecho que el C. Luis Nicolás ha entrado de nuevo al goce de todas las garantías que ella marca. Considerando: que aun cuando las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia en caso como el presente no deban citarse como ejecutorias, sí deben servir de base para la jurisprudencia. Por tales consideraciones, atento lo pedido por la parte fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Luis Nicolás contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona, las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales. Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y previa citacion fiscal, elevense estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 11 de 1872.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia*

México, Junio 23 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Ciudad por Luis Nicolás, contra la comandancia militar de México por su consignacion al servicio del ejército, con cuyo acto considera vulneradas en su persona las garantías á que se refieren los artículos 4º y 5º de la Constitucion federal; y considerando: que en el expediente aparece justificada la queja, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el seis del actual, por el Juzgado 2º de Distrito de esta Ciudad, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Luis Nicolás, contra el acto en virtud del cual se lo retiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.— *José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*J. García Ramírez.* *Luis Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Julio de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*De garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por D. José Díaz, contra el Juez de 1ª instancia de Guaymas, por no haber hecho saber al quejoso lo dispuesto respecto de una solicitud que presentó, pidiendo la ejecucion de una sentencia.*

## PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

## C. Juez de Distrito.

El fiscal alegando de bien probado en el presente amparo promovido por D. José Díaz, no hará mas que por las pruebas que se han presentado, apoyar con mayor fundamento su anterior pedido, que es el que se sobresea en este juicio por carecer ya de objeto, y satisfacer que por los procedimientos del Juez de 1ª instancia, en nada se le han violado las garantías al quejoso; por lo ya expuesto debe darse por concluido este, y en el que debe estar conforme el Sr. Díaz, supuesto que nada ha hecho en el término de pruebas. Protesto &c.

Guaymas, Mayo 26 de 1873.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia que certifico. Guaymas, Abril 25 de 1873.—*José Monteverde.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guaymas, Abril 21 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido en 14 de Febrero último por el C. José Díaz, contra el Juez de 1ª instancia de este Distrito, por no haberle hecho saber en treinta y dos dias el resultado de una peticion que le presentó, solicitando la ejecucion de una sentencia que habia causado ejecutoria cuatro ó cinco años antes, por considerar violada con esa omision, la garantía individual que le asegura el artículo 8º de la Constitucion general de la República, quejandose ademas de que por los llamados propietarios