

tierras vulneradas en su persona las garantías á que se refieren los artículos 16, 21 y 27 de la Constitución federal; y considerando, respecto de las garantías á que aluden los artículos 21 y 27: que la imposición de una multa como la de que se trata, no importa violación de esas garantías; considerando, respecto de la del artículo 16: que en el expediente aparece, que los terrenos y calles del rancho de Nápoles de que ha dispuesto Gutiérrez, no están sujetos á la vigilancia de policía que debe tener el municipio de Tacubaya, sino que están dentro del municipio de Mixcoac; de lo que resulta, que el Ayuntamiento de Tacubaya no ha tenido competente autoridad para imponer la multa á Gutiérrez, y por lo mismo, que imponiéndosela como se la impuso, ha atacado la garantía á que el artículo citado se refiere; de conformidad con lo que dispone el artículo 101 de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 31 del mes próximo pasado por el Juez 2º de Distrito de esta Ciudad, que declara, en primer lugar: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege al C. Refugio Gutiérrez en cuanto á la violación que pretende haberse efectuado en su persona, con el acuerdo de 2 de Diciembre último, de las garantías que otorgan los artículos 21 y 27; y en segundo lugar, que ampara y protege al expresado quejoso, en cuanto al artículo 16 que también invoca, por haberse violado en el caso con el dicho acuerdo del Ayuntamiento de Tacubaya.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias. Pedro Ogazón.—J. M. Lozano.—P. Ortaiz.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Cas-*

tañeda y Ndjara.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Azaú.—S. Guzmán.—José García Ramírez.—Luis Aguilar, secretario.

Es copia. México, Julio 29 de 1873.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por José Mauricio, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR TISCALI.

Ciudadano Juez de Distrito:

El promotor fiscal alegando para definitiva, dice: Que José Mauricio ha solicitado amparo de la justicia federal, en virtud de haberlo consignado contra su voluntad al quinto batallón de línea, el ciudadano jefe político de Villa Álvarez, cuyo acto creo que vulnera en su persona la garantía que otorga el artículo quinto de la Constitución general del país, y funda su queja en la fracción primera del artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869. La autoridad ejecutora informa, que en efecto consignó al quejoso al expresado quinto batallón, autorizado por el ciudadano gobernador del Estado, y por ser desertor del primer batallón, guardia nacional del mismo.

De lo actuado resulta, que el peticionario es casado, tiene dos hijos menores y es honrado y trabajador.

No cabe duda, ciudadano juez, en que cuando José Mauricio fué consignado al servicio de las armas, estaba en vigor la ley de 2 de Diciembre de 1871, cuyo artículo primero declaró vigente, entre otros, el segundo de la ley de 17 de Enero de 1870. El tenor literal de este último, es terminante, claro y expreso: "La primera parte del artículo quinto, sección primera, título primero de la constitución, quedará en estos tér-

minos: En caso de interés público nacional, todo individuo puede ser obligado á prestar trabajos personales, mediante una justa retribucion."

El infrascrito no tratará la cuestion de si el interés público nacional exigía que el promovente prestara un servicio forzoso en el quinto batallon, ó si la causa de que se le obligase á prestarlo fué imponerle una pena como desertor que se dice era del primer batallon guardia nacional, ó bien fué una providencia precautoria, por calificarse de pernicioso, así por no ser conducente para la decision del punto principal, cuanto porque el juzgado formará juicio sobre ese respecto, en vista de las actuaciones.

Es fuera de duda, ciudadano juez, que suponiendo bien explicado el artículo segundo de la ley de 17 de Enero de 1870, la calidad de forzoso no eximiría á José Mauricio del servicio militar á que fué destinado. Pero no es este el caso; la ley de 2 de Diciembre de 1871, que declaró en vigor el artículo segundo de la ley de 17 de Enero ya citada, dejó de regir un mes despues de la reunion del congreso nacional, y si el quejoso no pudo legalmente solicitar amparo durante la subsistencia de esa ley, si pudo y estaba en su derecho pedirlo despues de haber concluido el término designado á su vigencia.

Si las garantías individuales que la constitucion de 5 de Febrero de 1857 otorga, solo pueden suspenderse por tiempo señalado conforme á su artículo 29, es inconcuso que prolongar por un dia mas el trabajo forzado, es conculcar sus prevenciones. Cualquiera extension fuera de su período legal, es un ataque directo á la referida constitucion.

Por otra parte, el servicio militar no es un acto único y momentáneo, sino que tiene lugar por un largo trascurso de tiempo. Si, pues, una providencia dictada en época escepcional, como lo es la suspension de garantías, continuara produciendo sus efectos en pleno órden constitucional, la consecuen-

cia forzosa sería que contra el espíritu del pacto fundamental, el período de facultades extraordinarias se prolongaría arbitrariamente.

Fundado en las precedentes consideraciones, este ministerio pide á vd. se sirva decretar el amparo que ha solicitado José Mauricio.

Oaxaca de Juarez, Mayo 27 de 1873.

Es copia del original que obra en el juicio respectivo á que me remito. Oaxaca de Juarez, Mayo veintisiete de mil ochocientos setenta y tres.—José María Ballesteros.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Oaxaca de Juarez, Junio 3 de 1873. Visto el recurso de amparo promovido por José Mauricio, por creer violada en su persona la garantía que la Constitucion general de la Nacion consigna en su artículo quinto, por haberle destinado al servicio de las armas en el batallon número 5 de línea; el informe de la autoridad responsable del acto reclamado; las razones que el C. Promotor fiscal alega en su pedimento, en apoyo de la pretension del quejoso, y todo lo demas que de autos consta y ver convino. Considerando: que el solicitante ha probado plena y suficientemente ser casado con María Simona Velasco y tener dos hijos menores á quienes alimenta con el producto de su trabajo personal: que esta circunstancia la tuvo presente la ley de 17 de Mayo de 1872, al establecer la fraccion segunda de su artículo segundo, y en atencion á lo expuesto y á lo prevenido por el artículo quinto de la Constitucion ya citada y fraccion segunda, artículo segundo de la ley igualmente citada, la Justicia de la Union ampara y protege á José Mauricio contra la providencia del C. jefe político de Villa Alvarez que lo consignó al servicio de las armas en el batallon número 5 de línea. Hágase saber, publíquese este fallo y remítase.

tase á la Suprema Corte de la Union para su revision. El C. Juez de Distrito lo decretó y firmó.—*Doy fé.—Joaquin Mauleon.—Rodolfo Sandoval*, secretario.

Es copia de su original que certifico. Oaxaca de Juarez, Junio 6 de 1873.—*Rodolfo Sandoval*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 30 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por José Mauricio, contra el Gefe político de Villa Alvarez, que lo consigno al servicio de las armas; y considerando: que en el expediente aparece vulnerada en la persona del quejoso la garantía á que se refiere el artículo quinto de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 3 del presente mes por el Juez de Distrito de Oaxaca, que declara: que la Justicia federal ampara y protege á José Mauricio, contra la providencia del C. Gefe político de Villa Alvarez, que lo consignó al servicio de las armas en el quinto Batallon de línea.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que forman el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—L. Velazquez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México. 13 de

Agosto de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante al Juzgado de Distrito de Puebla por Juana Rosas, en representacion de su marido Macario Aguilar, contra su consignacion al servicio de las armas.

C. Juez de Distrito.

No estando justificada de parte de la autoridad responsable en este juicio, la consignacion del marido de la quejosa al servicio de las armas, y habiendo probado ésta con la informacion testimonial, que su marido fué tomado de leva, que nunca habia sido soldado, y que tenia hijos á quien sostener con los productos de su corporal trabajo, queda demostrada la infraccion de garantías del artículo quinto de la Constitucion general, y de la ley de 17 de Mayo del año pasado. Bajo este supuesto, cabe el amparo que se solicita.

Por eso el Promotor, está conforme en que así se sirva vd. determinarlo, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Zaragoza, Junio 7 de 1873.—*Sanchez*.

Sentencia del C. Juez de Distrito

Puebla, Junio 17 de 1873. Visto este juicio de amparo promovido por Juana Rosas por su marido Macario Aguilar, contra el comandante de la fuerza de policia, por haberlo tomado de leva y consignado al servicio de las armas, con cuyo hecho hayan violádose en su perjuicio las garantías que otorga el artículo quinto de la Constitucion, é infringido la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado, por ser casado y tener