

los testigos de su existencia ordinaria.—D. Elias G.—A.—P. del Rincon.—A.—Pastor Rodríguez.

Es copia que certifico. Guaymas, Mayo 7 de 1873.—Elias G.—A.—P. del Rincon.—A.—Pastor Rodríguez.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 19 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guaymas por el C. Jesus Moreno (a) el Mazatlenco, contra la providencia que lo retiene en el servicio militar en el batallón número 15 de línea; considerando: que la consignación de Moreno al ejército, fué hecha bajo el supuesto de que era desertor, lo cual no se ha probado en autos; que aun cuando así fuese, la aplicación de esa pena era de la incumbencia de los Tribunales correspondientes, y no del Gefe político que hizo la consignación; que lo que si consta de autos es, que al referido Moreno ha sido dado de alta en un batallón de línea contra su voluntad, con violación del artículo quinto de la Constitución general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el mencionado Juez de Distrito de Guaymas en 6 de Mayo próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Jesus Moreno (a) el Mazatlenco, contra la providencia que lo retiene en el servicio de las armas y ha dado lugar al presente recurso.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos

Mexicanos y firmaron.—José María Llorente.—Pablo Ogasan.—Juan S. de la Garza.—José María Lozano.—José Arriaga.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Avar.—Simón Guzman.—Luis Velasquez.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar, secretario.

Es copia. México, Agosto 6 de 1873.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado 2º de Distrito de México por el C. José Ignacio de la Rosa, contra su consignación al servicio de las armas.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. José Ignacio de la Rosa, interpone el recurso de amparo contra la determinación del C. Comandante militar del Distrito Federal, que lo consignó al servicio de las armas en el Batallón núm. 4, en los primeros días del mes de Mayo del año próximo pasado, y con cuya determinación considera violadas en su persona las garantías otorgadas en el artículo 5º de la Constitución, por habersele impuesto ese servicio contra su voluntad. El C. Comandante militar manifiesta en su informe, que la consignación se hizo el 20 de Mayo; y como las excepciones respecto del estado del quejoso que se alegan, son las del artículo 2º del decreto de 17 del mismo mes, necesitan comprobarse; el que suscribe pide al C. Juez se sirva mandar que este juicio se reciba á prueba, para que en vista del resultado que dieren las pruebas que se rindan, pueda pedir lo que corresponda en justicia.

México, Mayo 19 de 1873.—*Manuel de la Cruz*  
C. Proctor fiscal.

*Sentencia del O. Juez de Distrito.*

México, Junio 6 de 1878.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. José Ignacio de la Rosa, contra la comandancia militar del Distrito á virtud de reputar violada en su persona con su retencion forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto constitucionales; el informe rendido por el C. comandante militar; lo pedido por el C. Promotor fiscal, y lo demas que ver convino.

Considerando: que si bien es cierto que el día 21 de Mayo del año próximo pasado de 1872, que el quejoso fué consignado al servicio militar en el cuarto batallon regía la ley de 17 de Mayo del mismo año que concedió facultades extraordinarias al Supremo poder Ejecutivo en el ramo de guerra, tambien lo es que esa misma ley no derogó sino solo suspendió por algun tiempo las garantías que la Constitucion otorga, y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitucion federal, es un hecho que el C. José Ignacio de la Rosa ha entrado de nuevo al goce de todas las garantías que ella marca.

Considerando: que aun cuando las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia en casos como el presente no deben citarse como ejecutorias, sí deben servir de base para la jurisprudencia. Por tales consideraciones; atento lo pedido por la parte fiscal, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Ignacio de la Rosa contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto constitucionales. Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y previa citacion fiscal, dévense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revisi-

sion. Lo decretó y firmó el O. Juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo.—Doy fé.—*José M. Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 22 de 1878.  
*Manuel M. de Chavero*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 23 de 1878.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 2º de Distrito de esta Ciudad por Ignacio de la Rosa, contra la Comandancia militar de México por su consignacion al servicio militar, con cuyo acto se violan en la persona del quejoso las garantías á que se refieren los artículos 4º y 5º de la Constitucion federal; y considerando: que en el expediente aparece fundada la queja, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 6 del actual por el Juez segundo de Distrito de esta Ciudad, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Ignacio de la Rosa, contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona las garantías que otorgan los artículos 4º y 5º constitucionales.—Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.—Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogasón.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 13 de Agosto de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Querétaro por Jesus María Alcántara, contra el Administrador de rentas de San Juan del Río, por el cobro de contribuciones que le hace.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito:

He examinado detenidamente el expediente seguido ante vd. á consecuencia del amparo que solicita el ciudadano Jesus María Alcántara, contra el recaudador de contribuciones de San Juan del Río, por creer que no ejerce las facultades de su empleo, por no tener nombramiento de autoridad legítima; y en virtud del deber que tengo, expondré en pocas palabras lo que estimo de justicia.

Mientras mas se profundiza la cuestion de ilegitimidad de las autoridades del Estado, mas se pone en relieve, por los mismos quejosos, lo imposible que es aplicar el recurso de amparo á los asuntos que promueven, porque esos mismos quejosos están corroborando la idea de que positivamente las personas de quienes se quejan, son autoridades.

En este expediente, por ejemplo, se han probado las irregularidades que se cometieron en las elecciones, y las circunstancias agravantes que las nulifican; y sin embargo, insisten en que se les ampare contra las disposiciones de esas autoridades. ¿Qué no seria mejor abandonar ese terreno y marchar de frente al punto que se debe? ¿O es tanto el egoísmo que los intereses generales se pospongan al bien particular de un individuo que se conforma con salvarse solo?

Qué á ese individuo le importa poco ante su bien estar los agravios que se le infieren á un pueblo? Si tal cosa fuera cierta, á ese individuo debería tratársele con la ingratitud que él trata á la sociedad.

Pero dejando á un lado esta digresion, concluiré reproduciendo las razones y fundamentos del promotor fiscal propietario en su pedimento del día nueve de Diciembre, agregando se declare que en la cuestion de que se trata, no procede el amparo, y que por lo mismo no se concede.

Querétaro, Enero 24 de 1873.—*Juan Urbina*.

### Sentencia del C. Juez de Distrito.

Querétaro, Febrero 5 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por el ciudadano Recaudador de San Juan del Río, por adeudo de contribuciones de bienes de la propiedad del quejoso; el informe que rindió dicho recaudador y obra á la foja 22; el pedimento fiscal; las pruebas rendidas; los alegatos del actor y promotor, la citacion para sentencia con todo lo demas que verse y tenerse presente convino.

Considerando: que el C. Jesus Alcántara al solicitar la proteccion de la justicia federal, lo hace fundado en los artículos 16, 109 y 125 de la Constitucion de la República que han sido violados por el C. José Ma. lo que funge de recaudador de rentas de San Juan del Río, en virtud de haber expedido Orden para que se le embargaran bienes suficientes para cubrir las contribuciones y recargos en que habia incurrido por falta de pago de aquellas: que la violacion de los artículos referidos la hace consistir el quejoso, en que esa Orden de embargo, proviene de las contribuciones que se le exigen, y estas de una ley ó decreto expedido por la Legislatura, que no es Legislatura, y cuya ley fué sancionada por un gobernador que no es gobernador, como se ve en los escritos, el de fojas 2 y de 8 al 13.