

Es copia que certifico. México, 13 de Agosto de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Querétaro por Jesus María Alcántara, contra el Administrador de rentas de San Juan del Río, por el cobro de contribuciones que le hace.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano Juez de Distrito:

He examinado detenidamente el expediente seguido ante vd. á consecuencia del amparo que solicita el ciudadano Jesus María Alcántara, contra el recaudador de contribuciones de San Juan del Río, por creer que no ejerce las facultades de su empleo, por no tener nombramiento de autoridad legítima; y en virtud del deber que tengo, expondré en pocas palabras lo que estimo de justicia.

Mientras mas se profundiza la cuestion de ilegitimidad de las autoridades del Estado, mas se pone en relieve, por los mismos quejosos, lo imposible que es aplicar el recurso de amparo á los asuntos que promueven, porque esos mismos quejosos están corroborando la idea de que positivamente las personas de quienes se quejan, son autoridades.

En este expediente, por ejemplo, se han probado las irregularidades que se cometieron en las elecciones, y las circunstancias agravantes que las nulifican; y sin embargo, insisten en que se les ampare contra las disposiciones de esas autoridades. ¿Qué no seria mejor abandonar ese terreno y marchar de frente al punto que se debe? ¿O es tanto el egoísmo que los intereses generales se pospongan al bien particular de un individuo que se conforma con salvarse solo?

Qué á ese individuo le importa poco ante su bien estar los agravios que se le infieren á un pueblo? Si tal cosa fuera cierta, á ese individuo debería tratársele con la ingratitud que él trata á la sociedad.

Pero dejando á un lado esta digresion, concluiré reproduciendo las razones y fundamentos del promotor fiscal propietario en su pedimento del día nueve de Diciembre, agregando se declare que en la cuestion de que se trata, no procede el amparo, y que por lo mismo no se concede.

Querétaro, Enero 24 de 1873.—*Juan Urbina*.

### Sentencia del C. Juez de Distrito.

Querétaro, Febrero 5 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por el ciudadano Recaudador de San Juan del Río, por adeudo de contribuciones de bienes de la propiedad del quejoso; el informe que rindió dicho recaudador y obra á la foja 22; el pedimento fiscal; las pruebas rendidas; los alegatos del actor y promotor, la citacion para sentencia con todo lo demas que verse y tenerse presente convino.

Considerando: que el C. Jesus Alcántara al solicitar la proteccion de la justicia federal, lo hace fundado en los artículos 16, 109 y 125 de la Constitucion de la República que han sido violados por el C. José Ma. lo que funge de recaudador de rentas de San Juan del Río, en virtud de haber expedido Orden para que se le embargaran bienes suficientes para cubrir las contribuciones y recargos en que habia incurrido por falta de pago de aquellas: que la violacion de los artículos referidos la hace consistir el quejoso, en que esa Orden de embargo, proviene de las contribuciones que se le exigen, y estas de una ley ó decreto expedido por la Legislatura, que no es Legislatura, y cuya ley fué sancionada por un gobernador que no es gobernador, como se ve en los escritos, el de fojas 2 y de 8 al 13.

Considerando: que conforme á los preceptos constitucionales adoptados por toda la Nacion, los Estados deben tener en su régimen interior, un gobierno representativo popular federal, que es la forma observada en todos los Estados de la República, para cumplir con el artículo 109 de la carta federal, y á cuyo cumplimiento los estrecha el 126 de la misma carta.

Considerando: que el artículo 40 de la Constitución á que alude en su informe de fojas 24 la autoridad ejecutora del acto reclamado, es inconducente, porque si bien es cierto que dicho artículo concede á los Estados libertad y soberanía en lo que toca á su régimen interior, también lo es que esa libertad y soberanía queda sujeta á los principios de la Constitución misma, y de facto, dicho artículo está restringido por el 109 que garantiza á los ciudadanos el derecho de elegir los poderes Legislativo, Ejecutivo y Judicial.

Considerando: en cuanto á la incompetencia objetada á la Legislatura y Ejecutivo del Estado: que conforme á nuestras constituciones, siendo la jurisdicción el poder natural ó conferido para conocer ó determinar en asuntos relativos á las funciones de cada poder, la competencia no es mas que la medida de ese poder, y la incompetencia se refiere necesariamente á lo que está fuera de esa medida; que por lo mismo, toda competencia consiste esencial y originariamente, en una falta de poder; que esa falta de poder en las autoridades es siempre mas ó menos general, absoluta ó nula, como puede observarse; pero en las autoridades legítimamente establecidas para ciertos y determinados negocios. Segundo: En las autoridades de hecho que no tienen poder alguno, cuya competencia es nula y su incompetencia absoluta, como sabiamente lo ha dicho la Suprema Corte de Justicia de la Nacion en igual negocio, que encontrándose en este segundo caso el Legislativo y Ejecutivo del Estado, y por consecuencia precisa el administrador de con-

tribuciones por la falta de poder ó *incompetencia* objetada, debe considerarse comprendida en el artículo 16 de la Constitución, puesto que esta no hace distinción ni excepción alguna.

Considerando: que si los poderes de la Union no pudieran impedir los atropellos á los derechos del pueblo, nada mas por la objecion de que los Estados son libres y soberanos, cualquiera audaz, hecho de la situación de un Estado, se haría rey zuelo y determinaría á su sabor de todo el territorio que ocupara nombrando ad hoc sus cuerpos Legislativo y Judicial, con vilipendio de nuestras instituciones, pues entónces el pueblo no sería el soberano.

Considerando: que conforme al artículo primero de la Constitución, los derechos del hombre son la base y el objeto de las instituciones sociales; y que para asegurar al hombre sus derechos toda la Constitución les presta apoyo, pues las instituciones están sujetas á los derechos del hombre, y no estos á las instituciones; debiendo por lo mismo protegerse al ciudadano contra los ataques de autoridades de hecho, cuando contra él se viole algun precepto constitucional.

Considerando: que la forma de gobierno representativo popular, no ha sido observada en este Estado, porque segun consta de autos, la Legislatura se instaló sin el número de diputados que exige la Constitución, es decir, no *hubo quorum*, por lo que sus actos no tuvieron solidez alguna, ni pueden tenerla, atento el artículo 41 de la carta local, que dice:

“El congreso no puede abrir sus sesiones, ni ejercer su encargo sin la concurrencia de mas de la mitad del número total de sus miembros,” y cuya falta de quorum está plenamente probada por el documento de fojas 51, en que consta que trece son los diputados que forman la Legislatura; que por consiguiente, para abrir sus sesiones el congreso, necesitaba por lo ménos siete diputados y no seis con que se instaló, por-

que el Distrito de Amecameco solo tenia derecho para dar un diputado y no dos, atenta la facultad de alternar que la constitucion dá á los distritos, en el artículo treinta y seis (fójas cuarenta y una), correspondiéndolo el turno en esta vez á otro Distrito, ménos al de Amecameco, como lo declaran los testigos de fójas cuarenta y siete; con la circunstancia ademas, de que las credenciales de los representantes de Amecameco fueron recibidas solo por cinco diputados, pues aquellos debieron salirse y no tomar alguno de ellos parte en la revision, dando por resultado una grande nulidad cometida desde la instalacion de ese cuerpo que hoy funge de congreso del Estado, y que realmente aparece instalado con solo cinco individuos; pues en efecto, los referidos diputados de Amecameco debieron separarse y no tomar participio en la revision, porque eso fué votar en asuntos en que tenian interés personal, lo cual implica una nulidad:

Considerando: que en el presente juicio no se trata de calificar si las elecciones de Diputados, fueron bien ó mal hechas, que esto tal vez sería ageno de la autoridad federal, sino de la carencia de facultades para legislar, en el que se titula Congreso, por no haberse compuesto ese cuerpo desde su instalacion del número de Diputados que su ley exige, teniendo prohibicion en tal caso, para expedir leyes que tuvieran por objeto completar el número de los trece Diputados prevenidos por la Constitucion, así como para decretar sobre cualquiera punto de los concedidos á un Congreso legítimo, atentas las razones expuestas antes, y á la disposicion del citado artículo 41 de la carta local.

Considerando: que para que las leyes tengan su observancia debida, se necesita sean promulgadas por el Ejecutivo; y en el Estado ha faltado ese requisito, por que el C. Julio M. Cervantes que es el encargado de ese poder, no es Gobernador legítimo por prohibírselo los artículos 77 y 80 de la Constitucion local, (fójas 41) infringiéndose tambien con esa omision de Gobernador, el ar-

tículo 22 que dice: "El Supremo Poder del Estado se divide para su ejercicio, en Electoral, Legislativo, Ejecutivo y Judicial." Que á mayor abundamiento consta el pedimento fiscal, de fójas 23 y 36, en donde este funcionario confiesa de una manera clara, que el expresado C. Cervantes, no es Gobernador, y pide se proceda contra él, conforme á la ley de 6 de Diciembre de 1858.

Considerando: que aunque las contribuciones son unos impuestos obligatorios á todos los Ciudadanos, sin embargo, estas deben exigirse ó imponerse por autoridades legítimas, lo que no sucede en el caso, pues que ni la ley que impone las contribuciones tiene fuerza de tal, ni el que exige su cumplimiento tiene facultades para ello; por cuya razon el C. Alcántara no está obligado al pago que se le exige, y de lo contrario, se le atacaría la garantía que le concede el artículo 16 de la Constitucion federal. En tal virtud, con fundamento de artículos 101 y 102 de la Constitucion, y de la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: Que la Justicia federal ampara y protege al C. Jesus M. Alcántara, contra la Orden de embargo de sus bienes, expedida por el que funge de Recaudador de Rentas, en San Juan del Rio. Repóngase por la parte quejosa, con papel del sello correspondiente, el que se usó del comun, para no suspender la secuela del juicio.

Hágase saber; séquense copias de esta sentencia para que se publiquen en el Diario Oficial y Semanario Judicial, así como testimonio en lo conducente de este expediente, como lo pide el C. Promotor fiscal, y para los efectos que él expresa.

Así definitivamente juzgando, lo mandé y firmé el C. Juez primero suplente de Distrito del Estado. Doy fé — *Mariano Pimentel*. — *Francisco Peña*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 26 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Jesus M. Alcántara ante el Juez de Distrito de Querétaro, contra la Orden de embargo expedida por el Recaudador de rentas de San Juan del Río por adeudo de contribuciones, con cuya providencia cree el quejoso que se viola la garantía á que se refiere el art. 16 de la Constitución federal, en virtud de que los decretos que establecen dichas contribuciones, han sido expedidos por el Gobernador y Legislatura del Estado que no ejercen autoridad legítima; y considerando: que el C. Alcántara expresó como causas de ilegitimidad respecto de la Legislatura, que se instaló sin que hubiera el número de diputados necesario para formar *quorum*; y respecto del Gobernador, que el C. Julio María Cervantes fué declarado Gobernador contra lo dispuesto en el artículo 77 de la Constitución del Estado que prohíbe la reelección; siendo así que la Legislatura se instaló con siete diputados, número que forma el *quorum* de ella: que si en las elecciones de diputados por el Distrito de Amealco hubo vicios constando que realmente fueron electos por tal Distrito, solo á la Legislatura del Estado toca, como cuerpo electoral, calificar y apreciar estos vicios; que si al hacerse la declaración de Gobernador la Legislatura infringió el artículo 77 de la Constitución del Estado, esta infracción por sí sola no puede ser objeto de amparo de garantías, sino de apreciación de la misma Legislatura como cuerpo electoral.

Por todas estas consideraciones, y de acuerdo con lo prevenido en el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: Primero: que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito de Querétaro que amparó al quejoso. Segundo: La Justicia de la Unión no ampara ni protege al C. Jesus M. Alcántara, contra la Orden de embargo expedida por el Re-

caudador de rentas de S. Juan del Río, por adeudo de contribuciones.—Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*José María Lozano.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Oastañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 29 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el juzgado de Distrito del Estado de México por Antonio Santa Ana, contra su consignación al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C Juez 1º suplente.

El Promotor fiscal dice: que el C. Antonio Santa Ana con fecha 17 de Mayo último, interpuso el recurso de amparo por violación de garantías, contra el C. Cefe Político de ésta Ciudad, porque sin su consentimiento lo consignó al depósito de reemplazo para cubrir las bajas del Ejército.

La autoridad responsable en su informe de 19 de Mayo, expresa que por vago y con arreglo á las instrucciones que tiene del Gobierno del Estado, destinó al contingente al expresado Santa Ana. Ninguna justificación acompaña sobre el particular, pero aun cuando así hubiese sido, sin embargo