

bre 9 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

CIRCULAR

Sobre notificación de sentencias.

PEDIMENTO FISCAL.

“El fiscal dice: que muy repetidas veces ha notado que los tribunales de circuito, al pronunciar su sentencia de vista, si la causa ha sido instruida en los juzgados de Distrito situados fuera del lugar en que reside el tribunal, previenen que la sentencia se notifique por medio de exhorto, y sin esperar que se devuelva diligenciado, sin estar ciertos de si el reo se conformará ó no con el fallo de vista, cuando es diverso del de primera instancia; de si interpondrá ó no algun recurso, remiten la causa á esa Suprema Corte, poniéndola entónces en la necesidad de ejecutar ciertas diligencias, que hasta cierto punto le son ajenas, y en vacilacion al ministerio público para pedir en lo principal. Porque en efecto, y ya se ha dado el caso: al pedir la confirmacion ó revocacion del fallo de un tribunal de Circuito, y cuando procedia solamente la designacion del día para la vista, esa sala ha tenido necesidad de mandar notificar al reo para que nombre defensor; al practicar esa diligencia resulta, que el reo se conforma con el fallo del tribunal de Circuito, y que la sentencia de segunda instancia queda ejecutoriada, y la causa vuelve al ministerio público para que pida en lo tocante al punto de responsabilidad. Otras veces sucede como ahora, que puestos en libertad los encausados, no se les halla, y algunas veces esto pasa cuando hay sócios que sufren todas esas dilaciones y perjuicios, y todo por no haberse observado en la segunda instancia un procedimiento regular y conforme á las leyes, y aun á las prevenciones de esa Suprema Corte.

Esa sala ha determinado, en diversas ocasiones, que antes de que los Tribunales remitan las causas en grado á esa Suprema Corte, cuiden de advertir á los reos nombren defensor que los patrocinen en tercera instancia; y en caso de no tenerlo, se les muestre la lista de los de oficio, para que de entre ellos elijan el que deba patrocinarlos. Esa disposicion implica naturalmente esta otra: que no se remitan las causas sino despues de notificada la sentencia, y saber el resultado final de esa notificacion. Todo esto corresponde, está en la jurisdiccion del tribunal, y es exclusivo de sus atribuciones.

El fiscal cree, que para obviar en lo sucesivo los inconvenientes á que dá lugar la práctica abusiva que se ha introducido, respecto del punto que se viene tocando, seria bueno prevenir, por medio de circular á los tribunales de Circuito, con escepcion del Tribunal superior del Distrito, porque sus procedimientos en la materia están bien arreglados, que luego que hayan pronunciado sus sentencias y las manden notificar, en su caso, por medio de exhortos, y previniendo tambien en su caso respectivo, se advierta á los reos nombren defensor en los términos que se dejan indicados; ó aun cuando solamente sea para la simple notificacion de la sentencia de vista, porque esta causa ya ejecutoria con arreglo á las leyes, se abstenga de remitir los procesos á esa Suprema Corte, hasta que hayan sido devueltos diligenciados los expresados exhortos y unidos á sus respectivos tocos. De esa manera vendrán ya en su verdadero estado para ser revisadas en grado ó en simple revision; y se ahorrarán diligencias, que sobre ser gravosas al recargado trabajo de esa Suprema Corte, entorpecen la buena administracion de justicia.

Mexico, Noviembre 5 de 1873.—*Altamirano*.

Acuerdo de la Suprema Corte de Justicia.

México, Noviembre 6 de 1873.—Como pide el señor fiscal, remítase la circular, insertándose este pedimento, publicándose en el Diario Oficial y Semanario Judicial la circular que se expida.”

Y en cumplimiento de lo mandado, lo comunico á usted para su inteligencia y fines consiguientes.

Independencia y libertad. México, Noviembre 10 de 1873. Por ocupacion del señor secretario, *Alejo Gomez Eguarte.*

INCIDENTE.

En la causa seguida en averiguacion del extravío de un libro, de la seccion 6ª del Ministerio de Hacienda.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El fiscal dice: que el Juez 2º de Distrito de México Lic. José María Canalizo, se ha presentado á esa 1ª Sala pidiéndole revocacion por contrario imperio del acuerdo dictado por la misma, en 11 de Mayo proximo pasado, con motivo de la apelacion que dicho funcionario interpuso del acordado que decretó en su contra la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito, fungiendo como de Circuito, en la averiguacion que el Lic. Canalizo sigue sobre extravío de un libro de la seccion 6ª del Ministerio de Hacienda.

El acuerdo de esa Sala cuya revocacion se pretende, previno con arreglo á derecho: que se reservára este incidente para cuando se recibiera la causa principal. El C. Canalizo alega: que estando esa causa en suspenso y el reo prófugo, el término de la causa se aplaza por un tiempo indefinido, y entre tanto el acordado del inferior producirá sus efectos con arreglo al artículo 14 del decreto de 24 de Marzo de 1873. El fiscal ha querido fijar esa razon, porque como es

la que se aduce como fundamento principal y decisivo, para que esa Sala tome una providencia tan grave como es la de revocar por contrario imperio un acuerdo muy conforme con lo determinado por las leyes, y sentar un precedente para casos semejantes que puedan ocurrir, se hace necesario examinar, hasta que punto ese fundamento ó razon que alega el C. Juez 2º de Distrito, es exacto ó equivocado.

Como se ha dicho, se parte para pedir la revocacion referida, del principio de que mientras la Sala no falle sobre este incidente, el acordado del Tribunal Superior, causará su efecto; este principio en opinion del suscrito, no es enteramente exacto; por el contrario, el fiscal cree que mientras esa Sala no pronuncie su resolucioñ definitiva, no habrá ejecutoria; y no habiéndola, el acuerdo del Tribunal estará en suspenso por un tiempo mas ó menos largo; y si nunca se llegare ese tiempo, nunca surtirá sus efectos respecto del reclamante, y por lo mismo, en cuanto á esos efectos es como si no existiera ese acuerdo. Este raciocinio lo funda el fiscal en la parte final del dicho artículo 14 del decreto citado, en que se manda suspender la reprision ó correccion que se imponga á los Jueces, cuando representen sobre ello; la funda tambien en el argumento formado con presencia de las fracciones 6ª, 7ª y 8ª del artículo 179 de la ley de 4 de Mayo de 1857, todas las que bien dan á entender, que las correcciones ó advertencias que se imponen á un Juez al revisar las causas que forman estos, quedan sujetas á la determinacion que en definitiva dé la Sala revisora. Solo impropiamente hablando se puede llamar súplica, al recurso que la ley dá al Juez; corregido ó advertido para acudir al útimo superior, en solitud de la revocacion ó reforma de un acordado; porque súplica jurídicamente hablando, se dice solo de la tercera instancia y no debe olvidarse, que el Juez que representa sobre un acordado, ha de hacerlo *sin causar instancia*, fraccion 6ª citada; y sería un no-