

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Rafael Miquiorena, contra el Gefe del cuerpo número 15 de caballería por haber admitido que sentara plaza de soldado su hijo, siendo menor de edad.

FEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Estando justificados los hechos de que se ha quejado el C. Rafael Miquiorena contra el Gefe del cuerpo número 15, con la informacion testimonial y la partida de bautismo de su hijo Agustin del mismo apellido, el Promotor no tiene inconveniente en que se sirva V. otorgarle el amparo que solicitó, en virtud de los fundamentos en que se apoya su escrito de queja; tanto mas cuanto la autoridad responsable no ha probado la legalidad con que fué consignado Agustin Miquiorena al servicio de las armas, de lo que se supone que en efecto hay infraccion de la ley de 13 de Mayo del año próximo pasado, y de los artículos constitucionales que invoca el mencionado Rafael Miquiorena. Por lo mismo, puede V. decretar el amparo de conformidad con la ley de 20 de Enero de 1869.

Puebla, Junio 26 de 1873.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Julio 2 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Rafael Miquiorena á nombre de su hijo Agustin, contra el Gefe del cuerpo número 15 de caballería, por haber admitido que sentara plaza de soldado siendo menor de edad, con cuyo procedimiento halla infringido los artículos 5º y 16 de la Constitucion, y la fraccion 1ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado. El escri-

to de queja con el certificado que se acompaña; el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado y demás que ha debido verse.

Considerando: que segun aparece justificado por la partida de bautismo, Agustin Miquiorena solo tiene la edad de quince años; que no teniendo capacidad legal para contratar, no ha podido comprometerse á servir en el ejército, sin contar con la voluntad de su padre; y que al no estar conforme éste, ha violádose el artículo de la Constitucion que sirve de fundamento á su queja.

Por estas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal, y en atencion á lo dispuesto por el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Agustin Miquiorena, por haber sido admitido de soldado en el Batallon número 15 de caballería por el Gefe del mismo, no obstante ser menor de edad. Hágase saber; publíquese esta sentencia en el periódico Oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion, y elévese el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision de los procedimientos.

El C. Juez de Distrito del Estado definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.* Ante mí,—*Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico para su publicacion en el Semanario Judicial de la Federacion.

Puebla, Julio 4 de 1873.—*Antonio García Mozqueira.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 2 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Rafael Miquiorena como padre de Agustin Miquiorena, contra el Gefe del 15 de Caballería, por haber admitido á este al servicio de las armas

y retenerlo en el; y considerando: que en el expediente aparece, que Agustín Miquiorenna es menor de edad; que por lo mismo está bajo la patria potestad y no pudo obligarse por sí y sin el consentimiento de su padre á servir en el ejército; que Rafael Miquiorenna ha manifestado expresamente, que contra su voluntad está su hijo prestando servicios en el ejército; y por lo mismo, que tal servicio no puede considerarse voluntario, sino contrario á la garantía á que se refiere el artículo quinto de la Constitución general; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 2 del mes próximo pasado, por el Juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Agustín Miquiorenna, por haber sido admitido de soldado en el Batallón número 15 de Caballería, por el Gefe del mismo, no obstante ser menor de edad.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Únidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Artcaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Agosto 19 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por la Señora Doña Cipriana Villar de Iturbe, contra el C. Presidente Municipal de Misquiahuala, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

La falta de informe por el C. Presidente Municipal de Misquiahuala, y el tener que corroborarse los hechos de que hace mérito el solicitante en su escrito, obligan al que suscribe á pedir á V. se sirva, con fundamento de los artículos 10 y 11 de la ley de 20 de Enero de 1869, abrir este negocio á prueba.

Pachuca, Mayo 14 de 1873.—*M. Sanchez.* (firmado)

Es copia que certifico. Pachuca, Abril 22 de 1873.—*F. Briseño.*

Alegato del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Que en 11 de Marzo próximo pasado, el C. Lic Felipe Perez Soto, como apoderado de la Señora Doña Cipriana Villar de Iturbe é hijos, pidió de la Justicia federal, amparo y proteccion contra el C. Presidente Municipal de Misquiahuala, por violacion de la garantía consignada en el artículo 27 de la Constitución federal. Al rendir el C. Presidente Municipal el informe que se le pidió con justificacion, expone, que es inexacto cuanto se inserta en el escrito de solicitud, pues que ni se han ocupado tierras de la Hacienda de Uluapam, ni mucho menos se ha llegado á cumplimentar lo dispuesto en el artículo tercero del decreto del Estado, número 126, que previene, quede erigido en pueblo la ranchería de Tepetitio, con el fundo legal que ya tiene.