

y retenerlo en el; y considerando: que en el expediente aparece, que Agustín Miquiorena es menor de edad; que por lo mismo está bajo la patria potestad y no pudo obligarse por sí y sin el consentimiento de su padre á servir en el ejército; que Rafael Miquiorena ha manifestado expresamente, que contra su voluntad está su hijo prestando servicios en el ejército; y por lo mismo, que tal servicio no puede considerarse voluntario, sino contrario á la garantía á que se refiere el artículo quinto de la Constitución general; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 2 del mes próximo pasado, por el Juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Agustín Miquiorena, por haber sido admitido de soldado en el Batallón número 15 de Caballería, por el Gefe del mismo, no obstante ser menor de edad.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Únidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Artcaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Agosto 19 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por la Señora Doña Cipriana Villar de Iturbe, contra el C. Presidente Municipal de Misquiahuala, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

La falta de informe por el C. Presidente Municipal de Misquiahuala, y el tener que corroborarse los hechos de que hace mérito el solicitante en su escrito, obligan al que suscribe á pedir á V. se sirva, con fundamento de los artículos 10 y 11 de la ley de 20 de Enero de 1869, abrir este negocio á prueba.

Pachuca, Mayo 14 de 1873.—*M. Sanchez.* (firmado)

Es copia que certifico. Pachuca, Abril 22 de 1873.—*H. Briseño.*

Alegato del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Que en 11 de Marzo próximo pasado, el C. Lic Felipe Perez Soto, como apoderado de la Señora Doña Cipriana Villar de Iturbe é hijos, pidió de la Justicia federal, amparo y proteccion contra el C. Presidente Municipal de Misquiahuala, por violacion de la garantía consignada en el artículo 27 de la Constitución federal. Al rendir el C. Presidente Municipal el informe que se le pidió con justificacion, expone, que es inexacto cuanto se inserta en el escrito de solicitud, pues que ni se han ocupado tierras de la Hacienda de Uluapam, ni mucho menos se ha llegado á cumplimentar lo dispuesto en el artículo tercero del decreto del Estado, número 126, que previene, quede erigido en pueblo la ranchería de Tepetitio, con el fundo legal que ya tiene.

Estas razones no son suficientes, al menos así lo cree el suscrito, para destruir las pruebas presentadas por la parte del actor, y de las cuales se deduce, no solo que Tepeitic, fué y ha sido de propiedad particular, sino que aun siéndolo en las actuales circunstancias, con el fundo que hoy tiene en los terrenos de Uluapam, se le ha adjudicado dos mil varas mas de tierra, por los vientos Norte, Oriente y Poniente; así consta por la copia de la escritura que corre agregada al expediente, y por las declaraciones de los testigos Ciudadanos Guadalupe Monroy, Perfecto Viveros, Juan José Maya, Luis Monroy y Juan Dorantes, (Cuaderno de prueba, fojas 2 vuelta á la 5 vuelta.)

Queda pues por observarse, sobre si al ocuparse las tierras que son objeto de este juicio, intervinieron las condiciones que prescribe el artículo 27 del Pacto federal. Ni por el texto del decreto número 126, ni por las demas constancias que obran en el juicio, ni aun por la misma contestacion de la autoridad ejecutora, aparece justificado que los dueños de Uluapam, hayan sido oídos antes de la expropiacion; pero ni mucho menos, que hayan prestado su consentimiento (fojas 16, cuaderno de prueba.)

En cuanto á la utilidad pública, no puede calificarse de tal mientras esta no redunde en beneficio de todos; y ciertamente que el beneficio que resultaría á los vecinos de Tepeitic, sería solo para ellos, que forman una parte y no el todo. Además, y aun suponiendo cierta la utilidad pública, la indemnizacion no la ha habido, ni previa ni posterior.

Este es el parecer fiscal, que fundado en el citado artículo 27 de la Constitucion general, somete el suscrito Promotor al mejor acierto ó ilustracion de este Juzgado, pidiendo por conclusion, que la Justicia federal ampare y proteja á la Señora Doña Cipriana Villar de Iturbe.

Pachuca, Abril 16 de de 1873.—*M. Sanchez.*—firmado.—*F. Briseño.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, Abril 17 de 1873.—Visto este juicio promovido por D^a Cipriana Villar de Iturbe representada sucesivamente por los CC. Lic. Felipe Perez y Pablo Telles, contra el C. Presidente municipal de Misquiahuala, por haber, con violacion del artículo 27 constitucional, ordenado la ocupacion de varios terrenos de la hacienda de Uluapam, propiedad de aquella Señora, para dotar de fundo legal el pueblo de Tepeitic, ó para repartirlo entre los vecinos. Visto el decreto (fojas 5 cuad. princ.) en que parece apoyarse la autoridad municipal para dictarla providencia que se le atribuye, y en cuyo artículo se lee: "Se erige en pueblo la ranchería de Tepeitic del municipio de Misquiahuala, con el fundo legal que ya tiene."

Visto en fin cuanto debió verse, y considerando: Primero: que el C. Presidente municipal niega haber ordenado la ocupacion de los terrenos de la hacienda de Uluapam, y manifiesta: que el decreto mencionado no ha pasado de su promulgacion, ni ha dado origen á ningun paso de la autoridad municipal. Segundo: que la quejosa no ha probado que los atentados cometidos por los vecinos de Tepeitic hayan sido ordenados por la expresada autoridad, pues los testigos examinados sobre este particular, solo deponen de oídas y no merecen fé por lo mismo. Tercero: que en consecuencia, no hay en el caso autoridad responsable contra quien recaiga el amparo que se solicita.

Cuarto: que no ha debido alarmarse la Señora Villar por el decreto en cuestion, porque ni la ereccion de una ranchería en pueblo, ni los *términos capciosos* con el fundo legal que ya tienen, importan una expropiacion, porque tal ereccion no afecta á los intereses privados sino al modo de ser político y social de una comunidad, y los *términos capciosos* suponen la existencia del fundo legal; pero no la establecen en los terrenos de Uluapam, infiriéndose de todo esto, que si los vecinos de Tepeitic alentados por a-

quel decreto se han cohecho sobre dichos terrenos, ni la ley, ni la autoridad municipal de Misquiahuala son responsables de ello; por cuyo motivo, y con fundamento de la razon del artículo 101 fracción 1ª de la Constitucion, se decreta: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á la Señora Dª Cipriana Villar de Iturbe, contra el C. Presidente municipal de Misquiahuala, ni contra el decreto que erigió en pueblo la ranchería de Tepetitio, porque no son ellos responsables de los atentados cometidos en terrenos de Uluapam por los vecinos de la expresada ranchería.

Hágase saber; exíjase la reposicion del papel sellado; publíquese; compúlsense las copias respectivas para el Semanario Judicial, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Así sentenció y firmó el C. Lic. Miguel Mejia, Juez de Distrito del Estado de Hidalgo. Doy fé.—*M. Mejia.*—*Francisco Briseño.* Una rúbrica.

Es copia que certifico. Pachuca, Abril 22 de 1873. *Francisco Briseño.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 6 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido por Doña Cipriana Villar de Iturbe, representada por el C. Pablo Tellez, contra el C. Presidente Municipal de Misquiahuala, por haber ordenado, segun la peticionaria, la ocupacion de unos terrenos de la hacienda de Uluapam, propiedad de la quejosa, con el objeto de dotar de un fondo legal al pueblo de Tepetitio, repartiéndolos entre los vecinos; alegándose por el apoderado de la Señora Iturbe, que con esta providencia se han violado en su contra las garantías otorgadas por el artículo 27 de la Constitucion federal de la República. Vistas las constancias de autos, y considerando: que la autoridad contra quien se ha intentado el recurso de amparo, niega haber

dado providencia alguna; y que la Señora Iturbe no ha probado que la ocupacion de los terrenos de la hacienda de Uluapam haya sido motivada por orden alguna del Presidente Municipal de Misquiahuala, único caso en que procedería el recurso intentado, se declara: que por los propios legales fundamentos de la sentencia que se revisa, es de confirmarse y se confirma decretándose: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege á la Señora Dª Cipriana Villar de Iturbe, contra el C. Presidente Municipal de Misquiahuala, ni contra el decreto que erigió en Pueblo la ranchería de Tepetitio, porque no son ellos responsables de los atentados cometidos en terrenos de Uluapam por los vecinos de la expresada ranchería— Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden, con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Asi por unanimidad de votos lo decretaron los C.C. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias*—*Pedro Ogazon*—*Juan J. de la Garza*—*José M. Lozano*—*José Arteaga*—*Ignacio Ramirez*—*M. de Castañeda y Nájera*—*J. M. del Castillo Velasco*—*M. Auza*—*S. Guzman*—*L. Velasquez*—*José Garcia Ramirez*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 2 de 1873—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.