

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por el C. Pablo Cipriano, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Pablo Cipriano interpone el recurso de amparo contra la determinación, en virtud de la cual ha sido destinado en Junio del año próximo pasado, al servicio de las armas, contra su voluntad, en el primer Batallón del Distrito, y con lo cual considera violadas en su persona, las garantías individuales que otorga el artículo quinto de la Constitución federal, por estar comprendido en las excepciones del decreto de 17 de Mayo del mismo año.

Se pidió al C. Comandante militar del Distrito, el informe que previene la ley; y al evacuarlo manifiesta, que no se tiene en ese cuerpo ningún antecedente respecto del quejoso; pero esto seguramente proviene, de que el Gefe de esas fuerzas, lo es el Inspector de policía que depende del Gobernador. Mas sin perjuicio de que con solo el objeto de precisar la fecha en que se hizo la consignación por el Gobernador ó el Inspector de policía, siempre el quejoso está obligado á probar las excepciones que alega, para que si en efecto existieron á su favor, se le otorgue el amparo, ó en caso contrario se le niegue.

México, Junio 9 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 26 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado, por el C. Pablo Cipriano, contra la comandancia militar del Distrito, en virtud de reputar violada en su persona

TOMO IV.—PARTE II.

con su retención forzada en el servicio militar, las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto constitucionales; lo pedido por el C. Promotor fiscal y demás que ver convino. Considerando: que si bien es cierto que en el mes de Junio del año próximo pasado de 1872, que el quejoso fué consignado al servicio militar en el batallón primero del Distrito, regía la ley de 17 de Mayo del mismo año que concedía facultades al Supremo poder ejecutivo en el ramo de guerra, tambien lo es que esa misma ley no derogó sino solo suspendió por algun tiempo las garantías que la Constitución otorga; y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades extraordinarias y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitución federal, es un hecho que el C. Pablo Cipriano ha entrado de nuevo al goce de todas las garantías que ella marca. Considerando: que aun cuando las resoluciones de la Corte Suprema de Justicia, en casos como el presente no deben citarse como ejecutarias, si deben servir de base para la jurisprudencia. Por tales consideraciones y atento lo pedido por el C. Promotor fiscal, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pablo Cipriano, contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto constitucionales. Hágase saber; publíquese, y previa citación del C. Promotor fiscal, elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia. Lo proveyó y firmó el C. Juez segundo de Distrito Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Julio 5 de 1873.—*Fernando Zamora*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 1º de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Ciudad por Pablo Cipriano, contra la comandancia militar de la misma, por retenerlo forzosamente en el servicio militar; y Considerando: que en el expediente aparece, que se han vulnerado en la persona del quejoso las garantías á que se refieren los artículos cuarto y quinto de la Constitución general, porque aunque fué tomado de leva en tiempo en que se suspendió el goce de esas garantías, la ley que determinó esa suspensión ha dejado de existir, y los mexicanos por lo mismo han vuelto al goce de las propias garantías, se decreta, que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio el 26 de Junio último por el Juzgado 2º de Distrito de esta ciudad que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pablo Cipriano contra el acto en virtud del cual se le refiere de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto Constitucionales.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Agosto 6 de 1873. —*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por José María Molano, contra la providencia del C. Gefe político del Distrito de Villa-Alvarez, que lo consignó al servicio militar, en el 5º batallon de línea.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL:

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice, alegando para definitiva: que de lo actuado resulta, que el C. Cristobal Salinas, Gefe político de Villa-Alvarez, consignó en 14 de Mayo del año próximo pasado al 5º batallon de línea, á José María Molano por ser vago, pernicioso y rebelde. Esta providencia evidentemente vulnera en el quejoso las garantías individuales que el pacto federal le otorga en sus artículos 5º, 16 y 21. Paso á demostrarlo. La ley de 2 de Diciembre de 1871 en su artículo 1º dice: "Se declaran vigentes hasta un mes despues de la próxima reunion del Congreso, las fracciones 1ª, 3ª y 4ª del artículo 1º, y los artículos 2º, 3º, 4º, 5º, 7º, 13, 14 y 15 de la ley de 17 de Enero de 1870. Si pues el Congreso se reunió en 1º de Abril de 1872, es inconcuso que desde 1º de Mayo del mismo año cesó la suspensión de garantías; y como la consignacion del peticionario se hizo en 14 del referido Mayo, dia en que regía plenamente el orden constitucional, es evidente la violacion de las garantías referidas. Verdad es que por la ley de 17 de Mayo de 1872 promulgada en esta Ciudad el 25 del mismo, se declaró en vigor la de 2 de Diciembre de 1871; verdad es tambien que cuando esta ley comenzó á regir, ya Molano habia sido consignado, y por lo mismo no se le puede aplicar esa disposicion; pero aun suponiendo que su aplicacion hubiera sido en tiempo hábil, siempre hay violacion de garantías, así por la falta de observancia en las pres-