

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Hylesias.*—*Pedro Oyazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Orlaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio Altamirano.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Agosto 19 de 1873.
Lic. Enrique Lanla, oficial mayor.

CRIMINAL

Causa seguida ante el Juzgado de Distrito de Puebla, contra D. Luis Gonzaga de la Vega, D. José María Senties y D. Manuel Tendilla, acusados de fraude en las oficinas de rentas de la Federacion y del Estado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Por las diligencias ultimamente practicadas en la presente causa, así como por las anteriores, hay constancias de que el C. José María Senties, como tesorero de la renta general del Estado, infringió á sabiendas la ley del 16 de Diciembre de 1871, en sus artículos segundo y 13, sin que le sirva de excusa lo que alega en su escrito de fojas 294 y 295: porque aunque en efecto, no se perjudicó el Erario Nacional con tal infracción, dió lugar á abusos, y debe considerarse como una desobediencia que importa la responsabilidad de que habla el artículo 15 de la ley mencionada.

El C. Luis de la Vega, con el propio carácter, faltó también á la ley aunque sin su voluntad, puesto que hizo cuantos esfuerzos estuvieron á su alcance para abolir la prác-

tica de recibir en dinero el importe de la contribucion federal, y no en papel sellado; pero como no lo consiguió, él es el responsable, atendiendo á que era el Jefe superior de aquella oficina, y bajo su custodia estaban todos los empleados que la forman.

Contra el C. Manuel Tendilla existe el mismo cargo que contra los CC. Vega y Senties, por el cobro, durante su encargo de tesorero, de la contribucion federal, de la manera que los otros, aceptando en dinero lo que solo pudo entregarse en sellos.

En consecuencia, los tres han infringido la ley, y se han hecho acreedores á una pena corporal, que debe designárseles por el Juzgado de su digno cargo.

Mas como han estado presos desde Noviembre de 1870, la pena que han sufrido, es proporcionada al delito por que se les juzga. Bajo este concepto, el fiscal pide á V. se sirva darlos por compurgados, dejándolos en libertad bajo la misma fianza que tienen otorgada, mientras que la sentencia se revisa y causa ejecutoria.

Puebla de Zaragoza, Diciembre 31 de 1872.—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Enero 27 de 1873. Vista la presente causa instruida contra D. Luis G. de la Vega, D. José M. Senties y D. Manuel Tendilla por fraudes que se decian cometidos en las oficinas de la Federacion y del Estado, en el manejo de los caudales federales y cuya causa se inició por excitativa del C. Magistrado de Circuito constante á fojas 1, su fecha 3 de Noviembre del año próximo pasado; visto el auto provido por el Juzgado en 17 de Febrero del presente año, por el que se declara no resultar los referidos fraudes; visto el pedimento fiscal constante á fojas 291 y 292, y todo lo demas que debió tenerse presente y ver convino. Resultando de todo lo actuado, que D. Luis G. de la Vega, D. José M.

Senties y D. Manuel Tendilla, infringieron la ley de 16 de Diciembre de 1861 segun aparece de las declaraciones de los mismos.

Considerando: que lo alegado por Tendilla en su confesion con cargos, fojas 283 vuelta, 284 y 285 no desvanece el cargo, ni tampoco lo desvanece lo alegado por Vega en fojas 185, vuelta y 286, por cuanto á que solo él es responsable de las faltas cometidas en la oficina que se hallaba bajo su direccion.

Considerando: que si bien es cierto estaban autorizados debidamente los empleados del Estado para recibir en numerario las sumas correspondientes al impuesto sobre algodonos y lo perteneciente á contribucion federal que se recauda por el vicio, tambien lo es que parte de estas sumas debió haberse conservado en riguroso depósito á disposicion de la gefatura superior de hacienda, y la otra invertídose en la compra del papel correspondiente, sin que exista autorizacion alguna legal para establecer el sistema de cuenta corriente entre las oficinas federales y del Estado.

Considerando: que la inversion de fondos federales en atenciones del Estado, envuelve una grave responsabilidad por parte de los empleados que lo verificaron, segun lo dispuesto por el artículo 15 de la ley de 16 de Diciembre de 1861.

Considerando: que esta misma falta reconoce mas bien por origen las escaseces del erario del Estado, mas bien que el deseo de infringir la ley.

Considerando: que la ocupacion por fuerzas federales de fondos pertenecientes al Estado, privó á este de los recursos destinados á solventar sus adeudos con la federacion.

Considerando, por último, los padecimientos sufridos por los procesados durante su formal prision.

Considerando, para concluir: que por fraude no debe ni puede entenderse, sino el engaño con que se elude el cumplimiento

de una obligacion, ó el hecho por el cual se usurpa á otro lo que le pertenece, lo cual no es aplicable á los procesados; importando pues, en consecuencia, la ocupacion de aquellos caudales una compensacion indebida, por carecer los que la hicieron de facultades para ello, y en contravencion al artículo antes citado, aun cuando hayan probado que las cantidades se invirtieron en beneficio del Estado, se declara:

Primero: Que no ha habido fraude en el manejo de los caudales de la Federacion por los encargados de la tesoreria general del Estado D. Luis G. de la Vega, D. José M. Senties y D. Manuel Tendilla.

Segundo: Que habiendo incurrido en responsabilidad por la inversion que hicieron de los fondos, son culpables y deben sufrir la pena á que se han hecho acreedores.

Tercero: Que atendiendo á lo dispuesto en el artículo 16 de la citada ley y teniendo en cuenta que llevan siete meses de sufrir las penas de la prision, se los da por compurgados poniéndoles en libertad bajo de fianza, otorgada segun los requisitos legales.

Cuarto: Hágasele formal extrañamiento al C. jefe superior de hacienda, y prevengasele se abstenga en lo sucesivo de continuar con las oficinas del Estado el sistema de cuenta corriente que no autoriza la ley. Exítesele así mismo, para que cumpla á la mayor brevedad con la superior orden de fecha 8 de Noviembre del año próximo pasado, expedida por el Ministerio de Hacienda. Hágase saber á quienes corresponda, elevándose la presente á la superioridad para su revision. Así definitivamente fallando lo decretó el Juez segundo suplente, de que doy fé.—*Pedro de Azue.*

Es copia que certifico, para remitirla á la Suprema Corte de Justicia. Puebla, Enero 27 de 1873.—*Antonio G. Mosquera.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Puebla de Zaragoza, 17 de Abril de 1873.—Vista la causa instruida en el juzgado de Distrito de esta Ciudad, contra los CC. Luis G. de la Vega, Manuel Tendilla y José María Senties, como Administradores de rentas del Estado, y por los fraudes que se decía se cometían con los fondos de la federacion que en aquella oficina se recaudan; las diligencias practicadas para la perfeccion del sumario; sus alegatos de defensa y el pedimento fiscal, así como la sentencia pronunciada con fecha 27 de Enero del corriente año, en la que se absuelve á los procesados del delito de fraude que se perseguía, y del de responsabilidad por infraccion de ley solo al C. Vega, dándose por compurgados á los CC. Tendilla y Senties. Visto tambien lo alegado en esta 2ª instancia por el C. Tendilla, pidiendo se le absuelva de todo cargo; lo expuesto por los demás interesados y por el Ministerio fiscal, y lo alegado en el acto de la vista de esta causa para lo que fueron citados oportunamente.

Considerando, primero: que la defraudacion dolosa de los impuestos públicos pertenecientes al Fisco de la Federacion, no se halla comprobada en esta causa; que por lo mismo, no existiendo lo que en derecho se llama el cuerpo del delito, no se puede proceder contra persona alguna segun la respetable opinion de Vilanova en su Materia Crim. for. observacion 9, capítulo 2, número 8, y Gutierrez, Pract Crim. tomo 1º capítulo 4º.

Segundo: que si de los diversos reconocimientos que por los peritos se practicaron en los libros de las Oficinas de hacienda de la Federacion y del Estado, resulta una deuda de consideracion en favor de las rentas federales, en autos consta: que á solicitud del Ejecutivo del Estado, se tuvo un arreglo con el Gobierno general, para que previa una liquidacion se cubriese ese adeudo en determinados plazos, cambiando este ar-

reglo voluntario del Gobierno general, la responsabilidad personal de los encausados, por la obligacion directa del Estado.

Tercero: que si los CC. Vega, Tendilla y Senties, desempeñaron en tres épocas distintas, aunque sucesivamente, la Administracion de rentas del Estado, y para esclarecer su manejo por lo que toca á los intereses de la Federacion que en esa Oficina se recaudan, ha sido necesario el examen detenido y escrupuloso de los libros que llevaban, y compararlos con los asientos de los que se llevan en las oficinas de la Federacion; de ese examen resulta, que han seguido, aunque sin muestras de mala fé, un sistema nosivo y pernicioso, llevando la Tesorería á aquellas oficinas una cuenta corriente sin que exista fundamento legal que la autorice, y de cuyo sistema ha provocado el adeudo que existe.

Cuarto: que si el C. Vega, con el celo y eficacia que ha demostrado en los empleos que ha desempeñado, procuró en el corto tiempo de su administracion pagar con exactitud los ramos ajenos que en esa oficina se recaudan, su empeño no llegó á conseguirse cubriesen de igual manera los pertenecientes á la Federacion; y si cuidó tambien de corregir el abuso que existía, de admitir en dinero el pago de la contribucion federal, y esta circunstancia atenúa sobremanera la responsabilidad en que incurrió, como jefe de esa oficina, por la infraccion de la ley de 16 de Diciembre de 1861; no por esto es menos cierto el cargo que por esta infraccion se le hizo.

Quinto: que en el presente caso no tiene una exacta aplicacion lo dispuesto en el artículo cuarto capítulo segundo de la ley de 24 de Marzo de 1813, pues aunque el C. Vega procuró evitar los abusos que en la oficina existían, ocupando en atenciones del Estado los fondos Federales, y el que se recaudase en papel y no en dinero la contribucion federal, no por esto consiguió su objeto, pues al practicar el primer corte de caja y al advertir que se habían tomado

esos fondos y que era necesario comprar el papel correspondiente para amortizarlo y remitirlo á la oficina del papel sellado, ha debido dictar otras prevenciones mas eficaces á fin de que se evitase de toda responsabilidad, y del perjuicio que las rentas federales han resentido, con el adeudo que á su favor resultó, durante el tiempo de su administracion, y el que segun los peritos que practicaron esos reconocimientos importó la cantidad de \$1.447,82 por la contribucion federal, y \$57,29 por los derechos del algodón; supuesto que, el jefe de una oficina no debe limitarse á dictar sus disposiciones, sino que debe vigilar su ejecucion y cumplimiento.

Sexto: que si el C. Tendilla tiene acreditados en esta causa antiguos y buenos servicios prestados al Gobierno general y al del Estado en los empleos de Hacienda que con notoria honradez y laboriosidad ha desempeñado; y si el adeudo que durante su administracion resultó á favor del fisco federal, se cubrió despues por su sucesor el C. Senties, no por este deja de estar comprobado el cargo que se le hizo, sobre infraccion de la referida ley de 16 de Diciembre de 1861, segun sus propias confesiones; pues en su concepto, el fisco no resienta perjuicio, en que se recibiese virtualmente en la oficina el pago de la contribucion federal, procurando el que se comprase al instante el papel respectivo para su amortizacion, la ley ha exigido la materialidad del entero en ese especie para evitar los abusos y perjuicios que en caso contrario pudiera resultar á la Hacienda pública.

Sétimo: Que por lo que toca al C. Senties, consta igualmente probado el cargo que se le hizo, sobre infraccion de la ley que creó la contribucion federal, y por haber dipuesto de los fondos federales en atenciones del Estado, tanto por sus francas y explícitas confesiones, como por las demas constancias de la causa, en la que segun el parecer de los peritos, resulta un adeudo de 4,171 pesos 60 centavos, por de-

rechos de algodón, y 6,570 pesos 8 centavos, por contribucion federal.

Octavo: Que si este cargo aparece de alguna gravedad, existen, sin embargo, circunstancias dignas de consideracion que mucho la atenuan, cuales son el haber desempeñado el empleo de tesorero, en dias en que en el Estado se habia alterado la paz pública, por el pronunciamiento de la Sierra lo que originaba, no solo la disminucion de los ingresos, sino que al mismo tiempo creaba mayores, urgentes y extraordinarios gastos para levantar y mantener las fuerzas destinadas para sofocar la rebellion, cuyos hechos han sido públicos y notorios; y el que si el C. Senties saldó á las arcas federales el adeudo que le legó el C. Tendilla, de presumir es, que al no haberse separado de la Tesorería, habria cubierto el que contrajo apremiado en esas circunstancias.

Noveno: que si con arreglo á derecho las sentencias deben estar arregladas á las leyes, los jueces no deben sujetar sus fallos á los pedimentos fiscales en materia criminal, segun se ha practicado en el Estado con arreglo á la ley de 828, si á su juicio no se han sujetado á ellas; que ademas, aquella ley, como del Estado, no debe reputarse vigente en los tribunales federales, la que no solo es contraria á las prácticas que en esos tribunales se han seguido, sino que no reconoce tampoco como fundamento un principio general de jurisprudencia, para que pudiera aplicarse con exactitud.

Décimo: que por parte de los empleados federales, se cuidó oportunamente de poner en conocimiento del Supremo Gobierno los males que se resentian, para practicar con arreglo á la ley las investigaciones necesarias á fin de evitarlos, lo que aleja de ellos toda presuncion de apatía ó descuido en el cumplimiento de sus deberes.

Por tales consideraciones y otras que se han tenido presentes, y por los propios y legales fundamentos en que descansa la sentencia del inferior, y de conformidad en par-

te con el pedimento fiscal, este tribunal definitivamente juzgando, falla

Primero: Se confirma la referida sentencia de 27 de Enero del presente año, en la parte que declara absueltos del delito de fraude á los CC. Luis G. de la Vega, Manuel Tendilla y José María Senties.

Segundo: Se confirma igualmente en cuanto á la declaracion que se hace, de quedar compurgados por la responsabilidad en que han incurrido por infraccion de la ley, los CC. Tendilla y Senties.

Tercero: Se revoca esa sentencia en la parte que declara absuelto al C. Vega, del referido cargo de infraccion de ley, quien queda igualmente compurgado. Hágase saber á los interesados; notificándole al ciudadano jefe superior de hacienda proceda á practicar la liquidacion pendiente con la tesoreria general del Estado, dando cuenta al Supremo Gobierno con el resultado; notifíquese tambien al ciudadano administrador principal de la renta del papel sellado, para que si sus subalternos no consiguen que ingresen de las administraciones municipales de los respectivos Distritos, lo que legalmente recaudan cada mes por contribucion federal segun tiene manifestado, dicte las medidas oportunas para remediar el mal ó lo ponga en conocimiento de sus superiores; en segunda y en el grado que corresponda, elévese la causa á la primera sala de la Suprema Corte de Justicia. El C. Lic. Miguel Sandoval, Magistrado de este tribunal superior de circuito, así lo mandó y firmó; doy fé.

Es copia que certifico para su insercion en el "Semanario Judicial."—*Felipe de J. Almanzan.*

Pedimento del C. Procurador General de la Nacion.

El Fiscal, en calidad de Procurador general de la Nacion, dice: que la presente

causa comenó en el juzgado de Distrito del Estado de Puebla, contra los Srs. D. José María Senties, D. Manuel Tendilla y D. Luis Gonzaga de la Vega, tesoreros que sucesivamente lo fueron de la Tesoreria general de dicho Estado, por fraude cometido en los fondos del Fisco federal, resultando comprobado de autos, que los expresados Srs. infringieron la ley de 18 de Diciembre de 1891. Esta infraccion se hizo consistir, en haber recibido en numerario el importe de la contribucion federal, cuando la citada ley previene lo contrario. En esta causa el juzgado de Distrito falló en 27 de Enero próximo pasado, primero: que se declararan absueltos del delito de fraude, á D. Manuel Tendilla, á D. José María Senties y á D. Luis G. de la Vega. Segundo: que han incurrido en responsabilidad por infraccion de la ley, Tendilla y Senties. Tercero: que se absuelve del cargo de esta infraccion, á Vega. Cuarto: que se dan por compurgados á Tendilla y Senties, con la prision sufrida.

Esta sentencia á su vez, fué algun tanto modificada por el Tribunal de Circuito en la forma siguiente: confirmó el primero y segundo punto del fallo de su inferior; pero en cuanto al tercero que absolvió á Vega del cargo de infraccion de ley, fué revocado y declarado en su lugar, que había compurgado esa falta, con el tiempo que llevaba de prision, (fallo de 17 de Abril último.)

Notificada esa resolucion á los encausados, el Señor Tendilla se conformó con ella; el Señor Senties quedó notificado por instructivo, sin que aparesca despues ninguna gestion hecha por su parte; pero en cuanto al Señor Vega, suplicó del fallo del Tribunal de Circuito; esa súplica fué admitida hea y llanamente, habiéndose señalado al suplicante el término de ocho dias para que se presentara á esa Sala á mejorar el recurso interpuesto; y sin embargo, el Señor Vega ni ha ocurrido en efecto, pero ni siquiera se le llegó á expedir el certificado respectivo, por lo que esa Sala tiene que

proceder en el caso conforme al artículo 33 de la ley de 14 de Febrero de 1826.

El Procurador interino entiende, que por los sólidos y bien estudiados fundamentos en que se apoya el Juez de Distrito para hacer respecto del Señor D. Luis G. Vega su declaracion de absolucion, es de confirmarse; y de revocarse por lo mismo la del de Circuito. En cuanto á los Srs. Senties y Tendilla, el fallo de vista causó ejecutoria, y por lo mismo, solo hay que ocuparse en lo relativo á ese fallo por lo tocante á la responsabilidad en que los Tribunales inferiores pudieron haber incurrido; y como el Procurador no advierte motivo fundado para exigirla, concluye pidiendo á la Sala se sirva confirmar la sentencia pronunciada en primera instancia respecto del Señor D. Luis de la Vega, que lo declara absuelto del cargo de infraccion de ley.

El que habla lo pide así, por los propios legales fundamentos en que se apoya la expresada sentencia.

México, Mayo 24 de 1873.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 2 de 1873.—Vista la causa instruida contra los Sres. D. Luis G. de la Vega, D. Manuel Tendilla y D. José María Senties, como Tesorero del Estado de Puebla, por fraude en las rentas pertenecientes al Erario Nacional á infraccion de la ley de 18 de Diciembre de 1861, que creó la contribucion federal. Vista la sentencia de 1ª instancia, que declaró 1º: absueltos del cargo de defraudacion, á los excesados Tendilla Senties y Vega; 2º: que incurrieron en responsabilidad por infraccion de aquella ley, los Sres. Tendilla y Senties; 3º: que absolvió de ese cargo de infraccion al Sr. Vega, y 4º: que se les dá por compurgados á Tendilla y Senties, con tiempo que sufrieron de prision. Visto

TOMO IV.—PARTE II.

el fallo de 2ª instancia que confirmó el de 1ª en cuanto á la absolucion por el delito de fraude, y en cuanto á la declaracion de que Tendilla y Senties habian compurgado con el tiempo que sufrieron de prision; la responsabilidad en que incurrieron por haber infringido la citada ley de 18 de Diciembre de 1861, revocandola en la parte que declara absuelto al Sr. Vega de esa infraccion; decretando que ha compurgado esa falta con el tiempo que ha sufrido de prision; de cuya sentencia ha suplicado el referido Sr. Vega; lo pedido en cuanto á este punto por el Sr. fiscal; lo alegado al tiempo de la vista por el Lic. D. Manuel Castilla Portugal, defensor de Vega, con todo lo demás que de autos consta y ver convino. Considerando: que del proceso no resulta probada la delincuencia de Vega, ni aun en lo relativo á la infraccion de la ley que estableció la contribucion federal, cuya circunstancia exige la ley 26 tit. 1º part. 7º: que los honrosos antecedentes de D. Luis G. de la Vega, cuya conducta ha sido abonada en las mismas constancias procesales por las deposiciones de testigos mayores de toda escepcion, circunstancia que conviene tener presente al tiempo de fallar, hacen presumir su completa inocencia; y considerando: que respecto de los Sres. Senties y Tendilla, ha causado ejecutoria la sentencia de 1ª instancia. De conformidad con lo pedido por el Sr. fiscal y por los propios y legales fundamentos en que se apoya la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito del Estado de Puebla en 27 de Enero del presente año, se decreta: que es de confirmarse y se confirma dicha sentencia en la parte que declara absuelto al C. Luis G. de la Vega del cargo de infraccion de la ley de 18 de Diciembre de 1861, y que se dá por revisada la presente causa respecto de los Sres. Senties y Tendilla.

Devuélvase las actuaciones, con copia certificada de esta sentencia, al Tribunal de Circuito de Puebla para los efectos legales; hágase saber, y archívese á su vez el recaudo.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*Simón Guzmán.*—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia. México Julio 11 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

RECTIFICACION.

Se rectifica la votacion á que se refiere la comunicacion que se inserta.

En la entrega 120, tomo 4º, página 454 del Semanario Judicial, se lee, que la sentencia pronunciada por la Suprema Corte de Justicia en el amparo promovido por D. Ramon O. Feliú, negó á este el amparo por unanimidad de votos; y como fué negado por mayoría, la misma Suprema Corte ha dispuesto se dirija á V. el presente, á fin de que se sirva hacer la debida aclaracion.

Independencia y Libertad. México, Diciembre 17 de 1873.—*Enrique Landa*, secretario.

C. Director del Semanario Judicial de la Federacion.—Presente.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos, por el C. Lic. Agustín Rodríguez, en representacion del Señor D. José Ros y Prats, contra la Gefatura de Hacienda de ese Estado, por violacion de garantías.

PRIMER PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL, DEL JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO DE MEXICO.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Licen-

ciado Agustín Rodríguez, en representacion del C. José Ros y Prats, se ha presentado al Juzgado interponiendo recurso de amparo, quejándose, de que el C. Ministro de Hacienda ha dictado la resolucion que contiene el oficio de fojas 17, violando en su persona las garantías que le concede la Constitucion en sus artículos 14, 16 y 27. Como el escrito concluye pidiendo la suspension del acto reclamado, puede el Juzgado pedir á la autoridad el informe respectivo, y á su vez promoverá lo que corresponda.

México, Febrero 6 de 1873.—*Herrera Campos.*

Segundo pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Licenciado Agustín Rodríguez, en representacion del C. José Ros y Prats, interpuso el presente recurso de amparo, contra la determinacion del C. Ministro de Hacienda contenida en el oficio de fojas 17, que declara nulos los derechos adquiridos por el último á la propiedad de una casa llamada "De Huerta" situada en la plaza principal del Distrito de Yautepec, y fué comprada á la Gefatura de Hacienda del Estado de Morelos, quien la enagenó de orden del expresado C. Ministro de Hacienda, considerándose la finca, como perteneciente al Erario Nacional, concluyendo con pedir la suspension del acto reclamado, por violarse en su persona las garantías que concede la Constitucion en sus artículos 14, 16 y 27: el primero, por que el Gobierno resuelve cuestiones que solo puede decidir el poder judicial, pues su poniendo buenos los derechos de la Señora Huerta, quien cedió la finca al Erario en pago de un capital que debía al Gobierno enagenada la casa en cuestion por el Ejecutivo, y adquiridos derechos por el quejoso, surgiría un juicio de preferencia de derechos. El artículo 16, porque no se le m