

Agustín Rodríguez en representación de D. José Ros y Prats, vecino de Yautepec, contra la gefatura de Hacienda del Estado, como autoridad ejecutora de los acuerdos del Ejecutivo de la Unión de 4 de Mayo y 28 de Enero últimos, por los que entre otras cosas se declaró nulo el remate que la misma gefatura de Hacienda libró en 3 de Setiembre de 1870, de la casa llamada de "Huerta", sita en la plaza principal de Yautepec; y considerando: que la gefatura de Hacienda del Estado de Morelos, previos los requisitos de la ley, remató en 3 de Setiembre de 1870 la finca enunciada, sin que hubiera oposicion por parte de la Sra. Huerta ni de otra persona; que el remate fincó en el C. Rafael Vidal, otorgándose la correspondiente escritura en 8 de Noviembre del mismo año; que estando en posesion de la finca rematada el C. Vidal, vendió al peticionario la casa, por escritura de 28 de Diciembre del siguiente año, en virtud de cuyo título entró en posesion de la referida finca, sin que nadie se la contradijera, hasta comunicarsele la orden que há motivado el presente recurso. Considerando: que los derechos que tiene el quejoso adquiridos en virtud del remate efectuado por la gefatura, que han servido de títulos primordiales para el contrato de compra y venta efectuado con el C. Rafael Vidal, no pueden ya ser efecto de una decision administrativa; que si la Sra. Huerta tiene algunos que deducir para probar su propiedad en la mencionada finca, debe ocurrir á los Tribunales en la via y forma prescrita por las leyes: los acuerdos del Ejecutivo de 4 de Mayo y 28 de Enero de 1873, importan una violacion expresa de las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 del pacto fundamental de la República, por cuyos fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito del Estado de Morelos que dice: La justicia de la Unión ampara y protege á D. José Ros y Prats contra la gefatura de Hacienda del Estado,

como autoridad ejecutora de los acuerdos de 4 de Mayo y 28 de Enero últimos del C. Presidente de la República, extractados en ésta sentencia, por violarse con ellos las garantías otorgadas al hombre en los artículos 14 y 16 del Pacto federativo. Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de ésta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca. Asi por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—José M. Iglesias—Juan J. de la Garza—José M. Lozano—José Arteaga.—Pedro Ordaz—Ignacio Ramirez—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velasquez.—José Garcia Ramirez.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor. Es copia que certifico. México, Julio 12 de 1873. Lic. Enrique Landa, oficial mayor

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por Gil Melendres, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: no siendo, en concepto del que suscribe, bastantes las pruebas rendidas por el quejoso Melendres para justificar que á la fuerza fué obligado á prestar sus servicios en el batallon núm. 7 del que fué refundido al núm. 22, tanto porque los testigos presentados son enteramente desconocidos como porque en realidad no dan la razon de sus dichos, y despues de asegurar que hace muchos años que conocen á Melendres y que les consta su oposicion á servir en el ejército, dicen que igno-

ran si perteneció al batallón núm. 7, siendo que este hecho no lo niega el mismo quejoso. Por estas razones el que suscribe es de parecer, que no estando justificada la violación de garantías de que se queja Melendres, no hay lugar á decretar el amparo que solicita.

Mazatlan, Abril 22 de 1873.—*L. Gaona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlan, Junio 3 de 1873. Visto este juicio de amparo promovido por el C. Eligio Melendres el día 15 de Abril último, quejándose contra la providencia del comandante del batallón núm. 22 de línea, que lo refundió á ese cuerpo contra su voluntad: Visto el parecer fiscal y todo lo demás que de autos consta y ver convino, y de conformidad con el dictámen del C. Asesor, fallo definitivamente juzgando, con las siguientes proposiciones:

Primera: la Justicia de la Union no protege ni ampara al soldado C. Eligio Melendres, contra la orden que lo hizo pasar del 7º batallón sublevado, al 21 de línea en que sirve, por no haberse violado en su persona ninguna garantía.

Segunda; no se impone multa al quejoso por su notoria insolvencia. Notifíquese; remítanse copias de esta sentencia al periódico oficial del Estado y al Semanario Judicial para su publicación y los autos á la Suprema Corte de Justicia para la revision. El primer suplente en ejercicio del Juzgado de Distrito del Estado, C. Máximo Barragan, así lo proveyó y firmó, por ante mí. —Doy fé.—*Maximino Barragan.*—*Francisco Medina*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 3 de 1873. Visto el recurso de amparo que el día 15 de Abril úl-

timo interpuso en Mazatlan, ante el Juez de Distrito del Estado de Sinaloa, Eligio Melendres, exponiendo: que durante la última revolucion que estalló en ese Estado, habia sido aprehendido de leva y obligado á servir contra su voluntad en uno de los cuerpos que se sublevaron; que durante este servicio se enfermó y paso á curarse al Hospital, y estando en él ocuparon la plaza las tropas del Supremo Gobierno, y el Gefe del Batallón de Línea número 22 lo mandó refundir en éste, obligándole á prestar el servicio militar referido, sin su consentimiento, con lo cual está violándose en su persona la garantía que concede el artículo 5º de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos; el informe rendido por la autoridad responsable; el pedimento del Promotor fiscal y la sentencia del Juez de Distrito que negó al quejoso el amparo pedido. Considerando: que de las constancias de autos aparece comprobado, que Melendres ingresó al servicio militar, de leva, que estuvo prestándolo en calidad de forzado, y que el fundamento de su refundición que és, habersele encontrado como soldado, no justifica que este lo haya sido legalmente, ni apoya en derecho la disposición para que continúe en el servicio contra su voluntad, contra lo prevenido por el artículo quinto de la Constitución federal. En atencion á lo expuesto, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Es de revocarse y se revoca la sentencia que con dictámen de asesor, pronunció en Mazatlan el Juez de Distrito del Estado de Sinaloa, declarando; Primero: La justicia de la Union no ampara ni protege al soldado ciudadano Eligio Melendres, contra la orden que lo hizo pasar del sétimo Batallón sublevado al 22 de Línea en que sirve, por no haberse violado en su persona ninguna garantía. Segundo: No se impone multa al quejoso, por su notoria insolvencia; y se declara: La justicia de la Union ampara y protege á Eligio Melendres, contra el acto por el cual, á consecuencia de la refundi-

cion que aloga, se lo retiene en el servicio militar sin su consentimiento en el Batallon de linea número 22, por violarse en su persona, con este acto, la garantía que concede el artículo quinto de la Constitucion federal. Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia. que certifico. México, Julio 9 de 1873. *Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Sinuloa por el súbdito alemán Carlos Othar, contra la orden del C. juez de lo criminal, en virtud de la cual fué reducido á prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

El súbdito alemán Carlos Othar, ha solicitado de V. amparo contra la orden del Juez de lo criminal de este partido, en virtud de la cual fué reducido á prision el día 17 del corriente á las cuatro de la tarde, y quedó á disposicion de un Juez de Guanajuato, sin expresarse cual. El referido Othar, funda su queja en la fraccion 1ª del

artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869; por considerar en su persona violadas las garantías que á todos los habitantes de la República concede el artículo 16 de la Constitucion general. Esa violacion consiste en que fué reducido á prision por el Juez de lo criminal de este partido, quien así lo dispuso obsequiando un exhorto de un Juez incompetente, y sin que se haya firmado ni motivado el auto de prision de ninguna manera, como lo previene el artículo 16 constitucional citado. Pidió desde luego la suspension del acto reclamado, y sustanciado este incidente con la copia de la orden de prision que se pidió al alcaide de la cárcel, el informe del Juez ejecutor y parecer del que habla, se decretó la suspension mandándose poner en libertad provisionalmente á Othar, previo el parecer del asesor nombrado, Lic. Luis del Castillo Negrete, en 20 del corriente. Continuando el juicio sus tramites, se pidió informe del Juez sobre lo principal de la queja de amparo, y habiéndolo rendido con fecha 21 del propio mes, pasó al que suscribe todo el expediente para emitir dictámenes, como pasa á verificarlo:

Del informe rendido por el Juez y teniendo á la vez presente la exposicion del quejoso, resulta que obrando el Juez de lo criminal de este partido en virtud del exhorto del de Guanajuato fecha 14 de Abril, que aquel dice recibió el 28, debió proceder á asegurar unos 70 tercios de tabaco y el equipage de un Sr. Fuhrmann, que se dice conducia D. C. Othar en la "Jacoba", embarcacion que se dirigia á Guaymas del puerto de S. Blas, donde este último se embarcó. Todo esto á peticion de los Sres. Meyenberg y Cª, á consecuencia de ser Othar dependiente de Fuhrmann y creersele complice en una quiebra de su principal. El Juzgado proveyó auto el mismo día 28 de Abril librando orden á la capitanía del puerto para que no se permitiera la salida de la "Jacoba" y á la policía para hacer indagaciones sobre el exhortado. Mas con fe-