

cion que aloga, se lo retiene en el servicio militar sin su consentimiento en el Batallon de linea número 22, por violarse en su persona, con este acto, la garantía que concede el artículo quinto de la Constitucion federal. Devuélvase las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia. que certifico. México, Julio 9 de 1873. *Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Sinuloa por el súbdito alemán Carlos Othar, contra la orden del C. juez de lo criminal, en virtud de la cual fué reducido á prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

El súbdito alemán Carlos Othar, ha solicitado de V. amparo contra la orden del Juez de lo criminal de este partido, en virtud de la cual fué reducido á prision el día 17 del corriente á las cuatro de la tarde, y quedó á disposicion de un Juez de Guanajuato, sin expresarse cual. El referido Othar, funda su queja en la fraccion 1ª del

artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869; por considerar en su persona violadas las garantías que á todos los habitantes de la República concede el artículo 16 de la Constitucion general. Esa violacion consiste en que fué reducido á prision por el Juez de lo criminal de este partido, quien así lo dispuso obsequiando un exhorto de un Juez incompetente, y sin que se haya firmado ni motivado el auto de prision de ninguna manera, como lo previene el artículo 16 constitucional citado. Pidió desde luego la suspension del acto reclamado, y sustanciado este incidente con la copia de la orden de prision que se pidió al alcaide de la cárcel, el informe del Juez ejecutor y parecer del que habla, se decretó la suspension mandándose poner en libertad provisionalmente á Othar, previo el parecer del asesor nombrado, Lic. Luis del Castillo Negrete, en 20 del corriente. Continuando el juicio sus tramites, se pidió informe del Juez sobre lo principal de la queja de amparo, y habiéndolo rendido con fecha 21 del propio mes, pasó al que suscribe todo el expediente para emitir dictámenes, como pasa á verificarlo:

Del informe rendido por el Juez y teniendo á la vez presente la exposicion del quejoso, resulta que obrando el Juez de lo criminal de este partido en virtud del exhorto del de Guanajuato fecha 14 de Abril, que aquel dice recibió el 28, debió proceder á asegurar unos 70 tercios de tabaco y el equipage de un Sr. Fuhrmann, que se dice conducia D. C. Othar en la "Jacoba", embarcacion que se dirigia á Guaymas del puerto de S. Blas, donde este último se embarcó. Todo esto á peticion de los Sres. Meyenberg y Cª, á consecuencia de ser Othar dependiente de Fuhrmann y creersele complice en una quiebra de su principal. El Juzgado proveyó auto el mismo día 28 de Abril librando orden á la capitanía del puerto para que no se permitiera la salida de la "Jacoba" y á la policía para hacer indagaciones sobre el exhortado. Mas con fe-

cha 17 del corriente Mayo, agrega el Juez que recibió el que llama exhorto del Juez de Tepic; que refiriéndose á un despacho telegráfico de un Juez de Guanajuato, dispone se asegure á D. C. Othar y se deposite en persona segura el tabaco, cajas de papel y equipage que aquel conduzca. Este es el verdadero origen de la prision de Othar en este puerto, y por consiguiente de él unicamente se ocupará el que suscribe porque la exposicion del quejoso está conforme en todos puntos. Como se ve; este despacho no es un verdadero exhorto, puesto que no proviene de autoridad competente; y que no lo es la de Tepic; es evidente, puesto que se trata de un negocio radicado en el juzgado civil de Guanajuato. Que el juez de Tepic libró un exhorto en cumplimiento de un despacho telegráfico del de Guanajuato; es pues, claro que este faltó á su deber, pues no debía cumplimentar sino un exhorto que tuviera todos los requisitos que previenen las leyes, y de que carece el referido despacho, en que ni aun se determina el delito por el que se libra orden de prision contra Othar. Es decir, no se funda ni se motiva la causa legal del procedimiento, en los términos del artículo 16 constitucional.

El juez de este puerto, mas aun que el de Tepic, ha faltado á sus deberes, pues á la sola presentacion de un despacho de aquel que ni aun está legalizado, cuando en aquel despacho no consta que el juez sea competente ni se inserta copia del auto de prision expedido contra Othar, lo cumplimenta desde luego, disponiendo que quede Othar á disposicion del juez de Guanajuato, como se expresa la orden de prision librada al alcaide y de que se acompaña copia.

Pero aun hay mas: aunque el juez hace punto omiso de una prision y secuestro anteriores que se ejecutaron por su orden, (aunque de esto nada dice), el despacho de Tepic aclara que Othar ya habia sido antes aprehendido en Altata, y secuestrádosole unos bultos de tabaco, con una caja mas que conducia. Todos estos informes los ha ren-

dido en lo particular el quejoso, y si el que suscribe hace mencion de ellos, es para probar mas la injustificable conducta del juez de este Partido.

En resumen: estando justificado de autos que el juez de este puerto encargado del ramo de lo criminal, procedió á la prision y secuestro de bienes de D. C. Othar, cumplimentando un exhorto que carece de toda formalidad legal, que no procede de autoridad competente y *en que no se funda ni motiva la causa legal de su procedimiento*, en los términos del artículo 16 de la Constitucion; es evidente que procede el recurso que ha intentado, y por consiguiente el fiscal pide:

Que el juzgado declare que la justicia de la Union ampare y proteja al referido C. Othar, contra el procedimiento del juez de lo criminal de este Partido que lo mandó aprisionar y secuestrar sus bienes, aunque esto no se llegó á verificar en este puerto.

Mazatlan, Mayo 26 de 1873.—L. Gaona.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Mazatlán, Mayo 30 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido por el súbdito alemán Don Carlos Othar, el 19 del corriente, contra la providencia del Juez de lo criminal de este partido, que lo mandó reducir á prision, en virtud de un exhorto del Juez de Tepic, refiriéndose á un telégrama de un Juez de Guanajuato. Visto el informe de la autoridad ejecutora del acto reclamado; lo pedido por el C. Promotor fiscal, y todo lo demas que de autos consta y ver convino, y Considerando: que el exhorto por el cual fué reducido á prision el expresado Othar, no es un verdadero exhorto, puesto que no expresa ni funda la causa ó motivo legal del procedimiento, que el Juez de lo criminal de este partido, no debía haber cumplimentado el dicho exhorto, porque este, no venia requisitado conforme á la ley.

Por tales fundamentos, y atendiendo á lo

expuesto por el C. Promotor fiscal y de conformidad con la opinion del C. Asesor, fallo definitivamente juzgando, con la siguiente proposicion.

Unica: La Justicia de la Union ampara y protege al súbdito aleman Carlos Othar contra la providencia del Juez de lo criminal de este partido, que lo redujo á prision y mandó que en calidad de preso, se remitiera á Tepic para entregarlo al Juez requerente de Guanajuato. Notifíquese, y sacándose dos copias de esta sentencia, remítase una al Semanario Judicial, y la otra, á la redaccion del periódico del Estado para su publicacion, mandándose los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El primer suplente del Juzgado de Distrito del Estado, en ejercicio, C. Maximino Barragan, así lo proveyó y firmó por ante mí. Doy fé.---*Maximino Barragan*.---*Francisco Medina*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 3 de 1873. Visto el recurso de amparo que en 19 de Mayo último promovió en Mazatlan, ante el juzgado de Distrito del Estado de Sinaloa, el súbdito aleman Carlos Othar, contra la providencia del juez del ramo criminal de ese puerto, por la cual se le mandó reducir á prision en virtud de un exhorto del juez de letras de Tepic, refiriéndose á un telégrama del juez de igual clase de Guanajuato, con cuya providencia alega el quejoso, que se ha violado en su persona la garantía que otorga el artículo diez y seis de la Constitución federal. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del juez de Distrito que concedió el amparo pedido, por cuanto á que no expresándose en el exhorto de donde procede la medida reclamada, el motivo ó causa legal del procedimiento,

y careciendo de los demas requisitos que obligan su cumplimiento conforme á derecho, aquella medida, ó sea, la prision de que se queja Othar, importa la violacion de la garantía que indica. Por tales fundamentos, y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: Se confirma la sentencia referida del juez de Distrito del Estado de Sinaloa, pronunciada en Mazatlan á 30 de Mayo del corriente año, en la que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al súbdito aleman Carlos Othar, contra la providencia del juez de lo criminal de dicho puerto que lo redujo á prision, y mandó que en calidad de preso, se remitiera á Tepic para entregarlo al juez requerente de Guanajuato.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revision, acompañándolo testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José M. Lozano*.—*José Arteaga*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*Manuel de Castañeda y Nájera*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*Luis Velasquez*.—*José García Ramirez*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Julio 17 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.