

CRIMINAL

Causa instruida ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas contra Guillermo Newall, por estafa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal evacuando el traslado que se le mandó dar por auto de 6 del corriente, para que alegara lo que conviniera en la causa formada contra D. Guillermo Newall, por estafa, dice: que apurada la averiguacion practicada en virtud del Superior auto de 11 de Julio del año próximo pasado, fué tomada su confesion con cargos al acusado, haciéndole el de estafa por haber cobrado de la Gefatura de Hacienda del Estado la cantidad de seis mil pesos, procedentes de la conducta de la Laguna Seca, sin haber presentado el conocimiento respectivo, para que se abonara á él la dicha cantidad; negó el cargo por no tener fundamento alguno, que ya en su declaracion dijo: que el documento le pertenece, y lo ha justificado con las declaraciones de D. Domingo Sescosse y con el gefe de la casa Martin Darán y C^a de México: que la imposibilidad de recoger el documento que se hallaba en París, segun está demostrado en autos, tampoco puede servir de fundamento, para que se presuma que haya obrado con fraude ó dolo: que la orden obtenida la consiguió sin engaño, valiéndose de las buenas relaciones que tenia con el Sr. D. Miguel Auza, sin la menor intencion de comprometerlo, ni comprometerse él, porque reclamara una cosa de su propiedad, ocupada visiblemente por las necesidades urgentes del Gobierno, sin que se le haya satisfecho su valor; de manera que al recibir la cantidad expresada, en el largo tiempo que se le hicieron los abonos por la Gefatura de Hacienda, ni cobró dos ocasiones, ni se le ha llegado á pagar el total del capital y réditos: que ademas ha explicado

en sus declaraciones, las operaciones que hacen los comerciantes respecto á los fondos que se ponen en conducta, y que siendo admitidos por el Ministerio de Hacienda, no puede por esto dejar de ser verdaderas y la práctica constante del comercio; y por último, que tan lejos ha estado de haber obrado con mala fé, que con toda tranquilidad, y con la seguridad que le da su buen derecho, estuvo percibiendo los abonos de la Gefatura de Hacienda en diferentes meses, y con el conocimiento de que la expresada oficina, por las operaciones que practica cada mes daría á conocer el pago á la Tesorería general y al Ministerio de Hacienda: todo lo que justifica su buena intencion, ya en la carta de los Sres. Darán y C^a últimos tenedores del conocimiento núm. 62, ya en las que les dió aviso del pago de los seis mil pesos, para evitar complicaciones con el Gobierno.

Vista la defensa del Sr. Lic. D. Paulino Raigosa en que, en méritos de justicia, pide se absuelva al acusado del juicio, y declarar que el procedimiento en nada perjudica su buena opinion y fama, y que para apoyar su peticion, no tiene necesidad de referirse á las diversas exposiciones de Newall que constan en autos, desde la comunicacion fojas ocho cuaderno primero que dirigió á la Gefatura de Hacienda, que aunque concisa, su naturalidad persuado que hizo con toda verdad la historia del cobro de los seis mil pesos, en abono de la fuerte suma de dinero que le pertenecía en la conducta ocupada en Laguna Seca el año de 1860; cuya relacion repetida sin cambio ni vacilacion en su respuesta de fojas veintisiete, ocuso de fojas cincuenta y siete y ocho, cuaderno primero, en su inquisitiva fojas cuatro y respuesta al cargo fojas cuarenta y tres, cuaderno segundo; y en esas diversas exposiciones comprobadas en autos, todas consecuentes y sin la menor contradiccion, se nota que no puede desconocerse el lenguaje de la sinceridad y de la verdad, siendo irresistible la conviccion de

su certeza, no pudiendo dar la mas leve duda, de que el dinero que cubria el conocimiento número sesenta y dos pertenecía á Newall, no obstante que en él figuran como remitentes Sescosse Hermanos, cuando se tiene la mas formal declaracion de D. Diego Sescosse sobre el particular, su carta de 25 de Febrero de 1870, fojas veintinueve y otras constancias del mismo origen; y que ademas segun declara D. Severo Cosío de público y notorio, fojas dos de este cuaderno, que Newall puso dinero en la conducta referida en cantidad considerable, sin que pudiera explicarse de otra manera la aquiescencia sin observacion alguna de los Sres. Martin Darán y C^{ia}, segun su carta de 22 de Febrero de 1868, fojas diez de este cuaderno, en pasar y tener por bien pagados á Newall los seis mil pesos á cuenta del conocimiento número sesenta y dos, cuando eran ellos los últimos tenedores; que por último el pedimento del Promotor de 8 de Febrero último, fojas cuarenta á la cuarenta y tres; en que despues de hacer un extracto minucioso de las constancias del proceso, conviene en que están desvanecidas las sospechas é indicios contra Newall y concluye con pedir se sobresea en la causa; cuyo juicio se desprende del auto del Juzgado de 12 de Junio de 1872, fojas doce de este cuaderno, pues contiene un positivo sobreseimiento, y en ninguna parte de los autos posteriores se encuentra el mas leve dato que debilite sus fundamentos, al contrario, resulta la mas clara inocencia de Newall, su fé en todo su proceder y hasta el buen derecho por haber solicitado el abono de los seis mil pesos, por tenerlo cualquiera acreedor legítimo respecto de su deudor. Que dando aquí por reproducidas las consideraciones reseñadas, solo se permite presentar algunas observaciones que patentizan en su opinion, la inexactitud de las apreciaciones que la Seccion 2^a del Ministerio de Hacienda hizo de las constancias de los autos, en su informe de fojas setenta y cuatro á la setenta y ocho cuaderno primero, y que no

obstante sirvieron de fundamento al acuerdo sentado al fin de dicho informe, para que se procediera criminalmente contra Newall; en la enumeracion que se hace de los hechos que se desprendían de las constancias de los autos, dice: que el capital del conocimiento núm. 62, resulta está pagado con el dado á cuenta en Tampico y el resto en París, sin que se sepa si fueron pagados tambien los réditos, no habiendo mas constancia que el dicho del interesado; en tal informe hay una inexactitud, porque esa constancia de no estar pagados los réditos, aparece de la carta de fojas veintinueve que no es de Newall: en esa carta lo dice Sescosse, de una manera terminante, que va ha hacer las diligencias posibles para conseguir del gobierno mexicano el premio de uno por ciento, que se les prometió por el general en jefe del ejército liberal, D. Santos Degollado, por no ser justo que se pierda el premio de un dinero que les fué arrancado por la fuerza por un gobierno; y de acuerdo con esta carta está la cuenta que el mismo Sescosse pone á la vuelta, en donde solo se ven abonos al capital; de aquí resulta que no es simple dicho del interesado, como expone la seccion, por lo que consta que los réditos no se pagaron; y si tal circunstancia no forma prueba plena en el caso, el hecho sin embargo quedaría dudoso; por lo que no se ha pedido asegurar tan formalmente como lo hizo la seccion, de que Newall indebida é ilegalmente recibió los seis mil pesos, porque tal asercion vendria bien patentizado lo contrario á no dejar duda, sin que haya el mas ligero indicio en ese sentido.

Que á esa inexactitud se agrega otra asercion del mismo origen, y no obstante, puede decirse que fué el motivo que determinó la formacion de este proceso, pues dice la misma seccion que el gobierno mandó pagar los seis mil pesos á Newall en el concepto falso de que fuera acreedor, y que el conocimiento número 62, de que se decía dueño, no hubiera sido pagado como lo fué

á la fecha en que demandó y percibió el abono; y lo que consta de autos segun se vé á fojas seis, cuaderno primero, y veintinueve, cuaderno segundo, que la Orden para hacer el pago se dió en 17 de Junio de 1867, y los abonos se dieron de Setiembre á Junio de 1868, segun la cuenta de fojas treinta, cuaderno primero, que nadie ha desmentido y que corroboran las cartas de fojas nueve y diez del cuaderno segundo; y que hasta el 16 de Abril de 1869 fué cuando en París se hizo el primer dividendo á cuenta del capital restante del conocimiento número 62, cuyo pago íntegro no concluyó sino hasta 20 de Febrero de 1860, segun la constancia de fojas veintinueve, cuaderno primero; y conviene tener presente la carta de Martin Darán y Compañía de México, fecha 22 de Setiembre de 1868, fojas diez, cuaderno segundo, reconocida judicialmente por el juez primero de Distrito de la capital, en qué se vé que para esa fecha no se sabia la cantidad que en París se aplicara á los créditos de Laguna Seca: no se sabe, pues, de donde sacó ni quien le dijo á la seccion segunda, que para Junio de 67, fecha de la Orden para entregar á Newall los seis mil pesos, *se habia ya pagado el conocimiento número 62*; y sin embargo no conoce otro fundamento la Orden para que se procesara al acusado, y es preciso convenir que á ser cierto el hecho, no podia el gobierno obrar de otra manera, porque era un indicio cuando menos, y de peso, del mal proceder de Newall; y tales consecuencias han resultado de la falta de atencion del autor del informe y de la ligereza de su juicio, y que pudiendo seguir notando otras contradicciones y juicios que no escasean en el informe que se acaba de examinar y en otros del mismo origen; pero siendo tan obvios que á la simple lectura se advierten, sin necesitar de ese apoyo el acusado, que el mismo completó su defensa con lo que expuso y datos en comprobacion que exhibió; concluye suplicando al juzgado se sirva declarar de conformidad con la pe-

TOMO IV.—PARTE II.

ticion del principio, por deber hacerse en rigurosa justicia.

Por lo expuesto, y dando por reproducidas las alegaciones presentadas por el C. Lic. Paulino Raigosa en la defensa del acusado, quien no estando comprendido en los artículos cuatrocientos catorce y setecientos cuarenta y seis del Código Penal, ni habiendo indicios ni sospechas de su mala fé en el cobro de los seis mil pesos que ordenó el Ministerio de Hacienda en 17 de Junio de 1867; pide tambien se sirva el juzgado absolver del juicio al acusado, y declarar que el procedimiento no perjudica su reputacion y fama; todo de conformidad con los artículos diez y ocho y diez y nueve de la Constitucion general de la República. Así lo estima de justicia.

Zacatecas, 18 de Marzo de 1873.—*Jesus M. Licona.*

Es copia. Zacatecas, 28 de Marzo de 1873.—*Jesus M. Licona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Marzo 27 de 1873.—Vista la causa formada contra Don Guillermo Newall, de cincuenta y nueve años de edad, casado, minero y comerciante, vecino de esta Capital y súbdito Ingles, por el delito de estafa. Vistas las declaraciones del acusado, en su preparatoria y confesion con cargos; lo expuesto por los testigos que han declarado en el proceso; sus rectificaciones y todos los documentos que se han presentado. Visto lo expuesto por el defensor, lo pedido por el Promotor fiscal y la citacion para sentencia. Considerando: que no está probado el cuerpo del delito de fraude ó estafa de que se ha hecho cargo á Don Guillermo Newall, porque no está justificado legalmente que aquel hiciera un cobro indebido, ni que el abono de los seis mil pesos hecho por la Jefatura de Hacienda del Estado de Orden del Ministerio, por cuenta del conocimiento número sesenta y dos de la conducta de La-

guna Seca, sea un segundo pago: Que por el contrario, de las constancias de la presente causa resulta probada la buena fé con que procedió Don Guillermo Newall, quedando desvanecidas las ligeras sospechas que aparecen del cuaderno primero, principalmente por los documentos exhibidos por Newall, las declaraciones de los testigos que ha citado y las razones alegadas por su defensor.

Que el Juzgado por las primeras diligencias practicadas en la causa criminal, con este convencimiento decretó el sobreseimiento y apurada la averiguacion por el auto del Superior Tribunal de Circuito, no encontró fundamento para hacer el cargo, sino en los términos que constan en la diligencia respectiva para terminar la causa en la forma legal prevenida por el Superior. Atendiendo á lo pedido por el C. Promotor fiscal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 18 y 19 de la Constitucion general, sentenciando definitivamente esta causa, el juzgado declara:

Primero: Que se absuelve del juicio á D. Guillermo Newall por el delito de fraude ó estafa de que se le ha hecho mérito.

Segundo: Que continúe el expresado Newall en libertad bajo las fianzas que tiene dadas; remitiéndose la causa en revision al Superior Tribunal de Circuito de Guadalajara, nombrando defensor el acusado para que lo represente en la segunda instancia.

Tercero: Hágase saber, y sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial.

El C. Licenciado Manuel G. Solana, Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Marzo 28 de 1873.—*Luis G. Chavez*, secretario.

Pedimento del tribunal de Circuito.

Señor Magistrado:

El promotor fiscal dice: Carapliendo el juez de Distrito de Zacatecas con el superior auto de 11 de Julio de 1872 en que ese tribunal le previno, revocando su decreto de sobreseimiento, que por los indicios de culpabilidad que aparecian en el cuaderno de esta causa animada contra D. Guillermo Newall por estafa, la prosiguiera en formal proceso; dicho juez dictó las providencias consiguientes hasta apurar la averiguacion, segun se vé por el exhorto diligenciado en México, en que el jefe de la casa Daran y C^a fué interrogado, y por las contestaciones dadas por el Ministerio de Hacienda y la Tesorería general; de esas diligencias conuinadas con las anteriores del proceso, resulta demostrado con evidencia que D. Guillermo Newall no cometió estafa ni fraude contra el erario nacional, al cobrar y percibir de la gefatura de Zacatecas, mediante orden del Ministerio de Hacienda, seis mil pesos por cuenta de los fondos puestos bajo el conocimiento número sesenta y dos, en la conducta ocupada en Laguna Seca; porque consta que esos fondos le pertenecian aunque remitidos con otro nombre y aunque nunca hubiera estado á su favor el conocimiento número 62, conviniendo en ello tanto el rematante como el último tenedor del conocimiento, y por haber percibido el Sr. Newall el abono de los seis mil pesos con ciencia de ambos, porque nadie se ha presentado despues como dueño del conocimiento, y porque si bien en París se vino á cubrir todo el valor sin los réditos del repetido conocimiento, esto era ignorado en México y por Newall, cuando este agenció y obtuvo el abono mencionado.

Estas consideraciones con otras varias no menos importantes presentadas por el promotor fiscal de Zacatecas, y por el defensor del reo á la vista del juez de primera instancia, ocasionaron que este absolviera en

definitiva al procesado, teniendo como no justificado el cuerpo del delito, y con fundamento de los artículos 18 y 19 de la Constitución; y por lo mismo, el suscrito concluyo pidiendo: que se confirme dicha sentencia y que se manden cancelar las fianzas otorgadas para libertad provincial del Sr. Newall.

Guadalajara, Abril 8 de 1873.—*A. Caramena.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Mayo 9 de 1873 —Visto: D. Guillermo Newall, casado, de cincuenta y nueve años, menor, de origen y ciudadanía extranjera, ha sido procesado en el juzgado de Distrito de Zacatecas por fraude y estafa cometido contra el tesoro federal, y absuelto del juicio por sentencia definitiva de 27 de Marzo último. En la causa aparecen estos hechos: en la conducta de caudales que salió de Zacatecas en fines de Agosto de 1870 para embarcarlos en el puerto de Tampico, el conductor D. Abraham Aldana ostendió conocimiento bajo el número 62 por veintidos mil ochocientos noventa y cuatro pesos treinta y dos centavos, en favor de los Sres. Sescosse Hermanos, obligándose á entregarlos al consignatario Claussen y C^{as}; cediendo á fuerza mayor Aldana, no pudo cumplir con esa obligacion por haber sido ocupada toda la conducta en Setiembre inmediato, en Laguna seca, de Orden del C. General en jefe del Ejército federal, para atender á las graves y apremiantes necesidades públicas. D. Guillermo Newall en mil ochocientos sesenta y siete, solicitó del gobierno de la República se le pagaran los veintidos mil ochocientos noventa y cuatro pesos treinta y dos centavos valor del enunciado conocimiento, y en diez y siete de Junio de ese año obtuvo una Orden por seis mil pesos, que se le pagarían con la preferencia que permitieran las circunstan-

cias, á cargo de la Gefatura superior de Hacienda de Zacatecas, cuya cantidad le fué satisfecha en algunos abonos; dicha Gefatura dió cuenta á la Tesorería general de la Nacion de tales operaciones en el correspondiente mensual justificado que le remitió, y esa oficina no hizo dar entonces ninguna observacion en contra de los pagos que se hacian á Newall; en catorce de Julio de mil ochocientos setenta, el Ministerio de Hacienda dispuso: que por haberse hecho el pago de los seis mil pesos sin anotarlo en el conocimiento número sesenta y dos, ni existir este ni haber existido en poder de Newall, procediera el Juzgado de Distrito á exigirle la devolucion de esa suma, y por no haberse podido obtener la devolucion, el propio Ministerio dispuso en veintiocho de Abril de mil ochocientos setenta y dos, se procediera criminalmente en contra del supuesto acreedor.

Practicada la averiguacion correspondiente, en ella y en las diligencias que tuvieron por objeto exclusivo la devolucion de la paga indebida, aparecen plenamente probados estos otros hechos: que los veintidos mil ochocientos noventa y cuatro pesos treinta y dos centavos, valor del conocimiento número sesenta y dos, pertenecia á D. Guillermo Newall, quien bajo su responsabilidad los puso en conducta á disposicion de D. Domingo Sescosse, para pagarlo una carta de crédito que le habia dado por cien mil francos sobre París, y de la que habia hecho uso en su totalidad; que Sescosse endosó el conocimiento en favor de Claussen y C^{as} de Tampico; que reconocida por el Gobierno de la República su obligacion de pagar la conducta ocupada en Laguna Seca, se hizo en Tampico un abono, tocándole siete mil ciento setenta y tres pesos cincuenta y seis centavos al conocimiento número sesenta y dos; que perturbado el orden público en toda la República y usurpada la soberanía nacional por la intervencion y el imperio, Claussen y C^{as} endosaron el conocimiento á favor de D. Martin Daran de

México, quien hizo otro tanto en favor de su agente ó corresponsal de París para que promoviera el cobro del resto ante el gobierno francés, del cual se obtuvo el pago del capital; que no hay datos en el Ministerio de Hacienda y crédito público ni en la Tesorería general, de que bajo el gobierno de la República ni en tiempo de la Regencia y del llamado imperio, se hayan hecho algunas agencias con anterioridad á las que hizo Newall, para obtener el pago del enunciado conocimiento; que Newall ignoraba lo que Sescosse hubiera hecho con ese conocimiento y el paradero de este, no siéndole fácil averiguarlo por el estado de trastorno en que se hallaba la República, y por el en que se halló despues la Francia por su guerra nacional y civil, estando ausente Sescosse, pues se hallaba en la misma Francia: que en esta situacion creyendose Newall acreedor al pago de la conducta de Laguna seca por haber puesto bajo su responsabilidad los fondos que contenia el conocimiento número sesenta y dos, se juzgó expedito y con perfecto derecho para promover su pago ante el gobierno de la República: y por último, que luego que obtuvo el abono de seis mil pesos, lo avisó en 14 de Setiembre de 1868 á D. Martin Daran, para que tomara nota de este y evitar cualquier complicacion; por cuyo aviso pudo saber el estado que guardaba su crédito, imponiéndose despues por la carta que en 25 de Febrero de 1870 le escribió desde Ustarita (Francia) D. Domingo Sescosse, notificándole el total pago del conocimiento.

Considerando: que está plenamente averiguado que el conocimiento número 62, pertenecia y no ha dejado de pertenecer á D. Guillermo Newall.

Que siendo suyo le asiste sobre él perfecto derecho de propiedad, ampliamente asegurado su goce por el artículo 27 de la Constitución federal.

Que ese derecho fué reconocido en la ley de 24 de Octubre de 1860, obligándose la Nacion á pagar la conducta ocupada en La-

guna Seca y los perjuicios que á sus dueños les vinieran por dicha ocupacion.

Que siendo dueño Newall de ese conocimiento, con el mejor derecho pudo ocurrir al gobierno de la República solicitando su pago.

Que cuando en 1867 hizo tal solicitud y obtuvo que se le mandara dar un abono, el cual recibió de seis mil pesos, ignoraba que ante el gobierno francés se estuviera promoviendo el pago del mismo conocimiento.

Que si al solicitar ese pago no presentó al Ministerio de Hacienda el conocimiento número 62 endozado á su favor, para acreditar la propiedad que sobre él tiene, esto importa falta de solemnidades esenciales en apoyo y justificacion de sus derechos, mas no entraña ningun delito.

Que si el pago de los seis mil pesos se hizo de un modo irregular, fué porque no se exigió como era debido, la previa exhibicion del conocimiento para poder expedir la Orden de 17 de Junio de 1867, y porque esto se comunicó á la gefatura superior de hacienda de Zacatecas salvando el conducto de la Tesorería general de la Nacion.

Que esta oficina para reparar tales irregularidades, debió haber llamado su atencion en las partidas correspondientes de los cortes de caja mensuales que le remitía la gefatura superior de hacienda de Zacatecas.

Que no habiéndose hecho mas abonos al valor de ese conocimiento por cuenta del tesoro nacional, que ese de seis mil pesos y el enunciado de siete mil ciento setenta y tres pesos cincuenta y seis centavos verificado en Tampico, Newall no ha defraudado nada al tesoro de la federacion, porque cualquiera otra cantidad que se haya dado por el propio motivo por el gobierno francés, esto no afecta al gobierno de la República, supuesto que ha obrado sin autorizacion ni pacto alguno que lo constituya en derecho para hacerlo.

Que no habiendo delito que castigar y habiéndose recogido el triplicado del conocimiento número 62, solo se deberá imponer

á Newall, la obligacion de que lo presente endozado á su favor á la Tesorería general de la Nacion, para que tome razon de él y le haga la anotacion correspondiente.

Que esto es tanto mas de justicia hacerlo así, cuanto que con posterioridad á las gestiones de Newall, en 3 de Setiembre de 1868, el Ministerio de Hacienda, para saber lo que se adeudaba por la ocupacion de la conducta en Laguna Seca, convocó á los tenedores de los conocimientos para que los exhibieran y se liquidaran; y en virtud de esa convocatoria, en 1º de Mayo de 1869 celebró un arreglo con los que se presentaron (entre los cuales no figura el representante de Newall) por el que se obliga el gobierno á hacer un abono de quinientos pesos diarios.

Que si Newall ha cobrado una cantidad que le pertenece, no ha cometido fraude ni estafa y no es responsable de delito, segun lo declara el artículo 4º del código federal, por no haber infringido ninguna ley:

Por lo expuesto y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, se resuelve: Primero: se confirma la sentencia de 27 de Marzo último, pronunciada por el Juzgado de Distrito de Zacatecas, la cual absuelve del juicio á D. Guillermo Newall por el delito de fraude ó estafa de que se le hizo cargo. Segundo: dejando testimonio en autos, devuélvase á D. Guillermo Newall el conocimiento número 72 que forma la foja 44 del cuaderno primero, á fin de que lo presente endozado á su favor á la Tesorería general de la Nacion, para que tome razon de él y le haga las anotaciones correspondientes. Tercero: Habiendo sido promovida esta averiguacion por el Ministerio de Hacienda, désele el conocimiento de su resultado definitivo, remitiéndole testimonio de la presente sentencia por conducto del Ministerio de Justicia. Cuarto. Si hubiere conformidad con lo que mandó la segunda proposicion de ésta sentencia, ejecútase librando los recados correspondien-

tes. Quinto: dése cuenta con éste proceso á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion y remítase testimonio de la presente al Semanario Judicial.—firmados.—*Juan Nobles Martínez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Mayo 16 de 1873.—*Tomás Bravo* secretario.

Pedimento del C. Procurador General de la Nacion.

El Procurador General de la Nacion dice: que en la causa instruida por el Juzgado de Distrito del Estado de Zacatecas, contra D. Guillermo Newall por sospechas de fraude y estafa, despues de una averiguacion minuciosa, se vino á poner en claro que al solicitar y obtener una orden por valor de seis mil pesos en parte de pago de veintidos mil y pico de que era dueño y fueron ocupados en Laguna Seca por el general en jefe del ejército federal, el expresado Newall obró con entera y buena fé y perfecto derecho, pues si hubo algunas equivocaciones y alguna irregularidad en las operaciones, esto dependió exclusivamente de las oficinas y de las circunstancias, pero sin fraude ni culpa por parte de Newall. En vista del resultado de la averiguacion, el Juzgado de Distrito pronunció sentencia absolutoria, que fué revisada y confirmada por el Tribunal de Circuito de Guadalajara. Aunque esta sentencia de vista, contiene una parte adicional, contraida á que Newall presente á la Tesorería General, endozado á su favor, el conocimiento con el cual fueron puestos en conducta los veintidos mil y pico de pesos de que se ha hablado; como ambas partes se han conformado con esta prevencion, ella no ha sido un obstáculo para que la sentencia de vista causase ejecutoria, y considerándolo así el Tribunal de Circuito, la ha mandado ejecutar.

Examinando los procedimientos se notan varias irregularidades; pero ninguna de ellas envuelve infraccion de ley, que dé motivo

á un juicio de responsabilidad. Por tal motivo, el Procurador General concluye pidiendo, se dé por revisado el proceso.

México, Junio 30 de 1873.—*L. Guzman.*

Otrosí dice: que habiéndoselo devuelto la causa con la comunicacion del Ministerio de Justicia que nuevamente se ha agregado, despues de leida dicha comunicacion, nada tiene que agregar al pedimento anterior, porque la repetida comunicacion se refiere á un procedimiento civil, y la presente causa cuya sentencia ha causado ejecutoria, solo ha venido á esa sala para la revision del proceso.

México, Julio 8 de 1873.—*L. Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 4 de 1873. Por revisada y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden, comunicándose esta resolucioen al Ministerio de Justicia, en contestacion á su oficio de 16 de Junio próximo pasado.—*Iglesias.*—*Ogazon.*—*Ramirez.*—*Auza.*—*Guzman.*—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia. México, Julio 22 de 1873.—*Alejo Gomez Eguiarte.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado primero de Distrito de México por Longinos Martinez, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Longinos Martinez, quejándose de que contra su

voluntad se le destinó al servicio de las armas, violándose en su persona la garantía que concede el artículo quinto de la Constitucion; alegó que era hijo único de madre viuda á quien sostiene en union de tres hermanos pequeños, con su personal trabajo, comprobando su dicho con el certificado del sub-inspector. Por falta de la remision oportuna del informe de la autoridad, mandó el Juzgado recibir el juicio á prueba, y aunque ninguna radió el quejoso, consta por el informe del C. comandante militar que fué remitido por la autoridad de Tlalnepantla. Estando comprendido el quejoso en los exceptuados por la ley de 17 de Mayo y restablecido el orden constitucional, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada, por lo cual puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal ampara y protege al C. Longinos Martinez.—México, Mayo 29 de 1873.—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*N. de A. Osorno.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 20 de 1873. Visto el recurso de amparo promovido por Longinos Martinez por haber sido destinado contra su voluntad al servicio de las armas en el batallon número 15. Vistos el informe de la autoridad militar; el alegato del defensor del quejoso; lo pedido por el representante del ministerio público, y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero; y considerando: que sin embargo de no haber conseguido la filiacion del interesado en la que debe constar la fecha en que ingresó al ejército, tampoco hay razon para dudar que ese acto se verificó en el mes de Setiembre último, pues no hay constancia alguna en contrario. Que en el certificado (fojas 1^a) expedido por el sub-inspector del pueblo de la Magdalena, se asegura que el quejoso mantiene á su familia compuesta de la madre viuda y de tres hermanos peque-