

á un juicio de responsabilidad. Por tal motivo, el Procurador General concluye pidiendo, se dé por revisado el proceso.

México, Junio 30 de 1873.—*L. Guzman.*

Otrosí dice: que habiéndoselo devuelto la causa con la comunicacion del Ministerio de Justicia que nuevamente se ha agregado, despues de leida dicha comunicacion, nada tiene que agregar al pedimento anterior, porque la repetida comunicacion se refiere á un procedimiento civil, y la presente causa cuya sentencia ha causado ejecutoria, solo ha venido á esa sala para la revision del proceso.

México, Julio 8 de 1873.—*L. Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 4 de 1873. Por revisada y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden, comunicándose esta resolucioen al Ministerio de Justicia, en contestacion á su oficio de 16 de Junio próximo pasado.—*Iglesias.*—*Ogazon.*—*Ramirez.*—*Auza.*—*Guzman.*—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia. México, Julio 22 de 1873.—*Alejo Gomez Eguiarte.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado primero de Distrito de México por Longinos Martinez, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Longinos Martinez, quejándose de que contra su

voluntad se le destinó al servicio de las armas, violándose en su persona la garantía que concede el artículo quinto de la Constitucion; alegó que era hijo único de madre viuda á quien sostiene en union de tres hermanos pequeños, con su personal trabajo, comprobando su dicho con el certificado del sub-inspector. Por falta de la remision oportuna del informe de la autoridad, mandó el Juzgado recibir el juicio á prueba, y aunque ninguna radió el quejoso, consta por el informe del C. comandante militar que fué remitido por la autoridad de Tlalnepantla. Estando comprendido el quejoso en los exceptuados por la ley de 17 de Mayo y restablecido el orden constitucional, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada, por lo cual puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal ampara y protege al C. Longinos Martinez.—México, Mayo 29 de 1873.—*Herrera Campos.*

Es copia que certifico.—*N. de A. Osorno.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 20 de 1873. Visto el recurso de amparo promovido por Longinos Martinez por haber sido destinado contra su voluntad al servicio de las armas en el batallon número 15. Vistos el informe de la autoridad militar; el alegato del defensor del quejoso; lo pedido por el representante del ministerio público, y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero; y considerando: que sin embargo de no haber conseguido la filiacion del interesado en la que debe constar la fecha en que ingresó al ejército, tampoco hay razon para dudar que ese acto se verificó en el mes de Setiembre último, pues no hay constancia alguna en contrario. Que en el certificado (fojas 1^a) expedido por el sub-inspector del pueblo de la Magdalena, se asegura que el quejoso mantiene á su familia compuesta de la madre viuda y de tres hermanos peque-

nos, por cuyas circunstancias está comprendido entre los exceptuados del servicio militar segun lo prevenido en la ley de 17 de Mayo de 1872. En consideracion á lo que, y de conformidad con lo pedido por el Promotor, debia declarar y declarar: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Longinos Martinez contra el acto que motivó el presente recurso. Notifíquese la sentencia y hecha su publicacion en la forma acostumbrada, remítase á la Corte Suprema de Justicia. Lo mandó y firmó el C. Juez—*José A. Bucheli.*—*F. de A. Osorno.*

Es copia que certifico.—*F. de A. Osorno.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 9 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez primero de Distrito de México por Longinos Martinez, contra la providencia que lo retiene en el servicio militar. Considerando, primero: que de autos no consta probado que la consignacion de Martinez al batallon número 15 de línea, se haya hecho con su voluntad, sino que por el contrario, se verificó sin su pleno consentimiento con infraccion del artículo quinto de la Constitucion general de la República. Segundo: que de las constancias del expediente aparece, que el promovente está exceptuado para servir en el ejército, por hallarse comprendido en el artículo segundo de la ley de 17 de Mayo de 1872, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez primero de Distrito de esta Capital en 20 de Junio próximo pasado, que declara que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Longinos Martinez, contra el acto que motivó el presente recurso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Tamírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aued.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia. México, Agosto 22 de 1873.
—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado 2º de Distrito de México por el C. Andrés García, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. Andrés García, interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la Comandancia militar del Distrito Federal, que lo destinó al servicio de las armas á principios del mes de Octubre del año próximo pasado, contra su voluntad, y con lo cual considera violadas en su persona las garantías individuales que otorga el artículo 59 de la Constitucion, por estar comprendido en las excepciones que establece el decreto de 17 de Mayo del mismo año, en razon de que es hijo único de viuda á quien mantiene con su trabajo personal.—La autoridad responsable del acto reclamado, no ha rendido el informe que previene la ley; pero dando por cierto lo que manifiesta el quejoso en su ocurso respecto del dia en que fué destinado al servicio de las armas, se necesita sin embargo que compruebe la excepcion que alega, y en consecuencia, este juicio debe recibirse á prueba para que envista de lo