

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Pedro Hernandez, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez de Distrito.

En este auto, el soldado Pedro Hernandez ha justificado de un modo legal, que no tiene ni ha tenido voluntad de servir en la carrera de las armas; que es casado y con hijos; que es hijo único de madre viuda, á quien sostiene con los productos de su corporal trabajo; y que estando prestando sus servicios en el resguardo, lo consignaron á ser soldado de un cuerpo del ejército.

Esta prueba, no ha sido destruida por el Gefe contra quien se dirigió la queja, porque aunque en su informe dice: que Hernandez prestó su consentimiento, para pasar del resguardo al cuerpo número 15, esto no se ha justificado, ni con la filiacion que de él acompañó, pues de ella se vé, que por *disperso reclamado* fué consignado al Escuadron.

En consecuencia, por lo que dan de sí los autos, aparece que ha habido infracciones del artículo quinto de la Constitucion y de la ley de 17 de Mayo del año próximo pasado, en perjuicio de Pedro Hernandez, con el hecho de ser soldado contra su voluntad; y como en estos casos procede el amparo, debe pues ampararse á dicho Hernandez en los términos que lo solicita.

Sírvase V. C. Juez, determinarlo así, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869.

Puebla de Zaragoza, Junio 5 de 1873.—
W. Sanchez.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Junio 16 de 1873.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Pedro Hernandez contra el Gefe del cuerpo número 15 de Caballería por haberlo obligado á servir en dicho cuerpo cuando se presentó solo para prestar sus servicios en el Escuadron de rurales; el escrito de queja; el informe rendido por el Comandante, contra quien ha interpuéstose el recurso; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto ha sido de verse; Considerando: que el quejoso ha hecho valer para que se le ampare por la Justicia federal, que no habiendo dado su consentimiento, para prestar sus servicios en el cuerpo número 15 de Caballería, al obligársele, se han violado en su perjuicio las garantías que otorga el artículo quinto de la Constitucion, pues si bien es cierto que se presentó voluntariamente, esto fué para servir en la fuerza de rurales; que ha acreditado plenamente su intento, así como tambien que es casado y tiene hijos; y que al no haber estado conforme con que se le hubiera pasado á otro cuerpo, no deja duda que le favorece el artículo de la Constitucion en que se apoya.

Por estas consideraciones, de conformidad al parecer fiscal y en atencion á lo que se dispone por el artículo primero de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pedro Hernandez, por haber sido destinado á servir en el cuerpo número 15 de Caballería, por el Comandante.

Hágase saber; remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision, y copias de este fallo á la redaccion del Periódico Oficial del Estado y Semanario Judicial de la Federacion.

El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—Antonio Rivero.—Ante mí.—Antonio Garcia Moqueira.

Es copia que certifico para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion.

Puebla, 18 de Junio de 1873.—Antonio García Mozqueira, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 7 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Pedro Hernandez, contra la providencia que lo retiene en el regimiento de caballería número 15. Considerando: que de autos consta que la consignacion de Hernandez á este cuerpo ha sido hecha contra su voluntad, violándose en su persona la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez del Distrito de Puebla en 16 de Junio próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pedro Hernandez, contra la providencia que ha motivado el prescto recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José M. Iglesias.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velasquez.—José García Ramirez.—Ignacio M. Altamirano.—L. Guzman.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 19 de 1873. Lic. Agustin Peralta, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por María Loreto de la Rosa, en representacion de su hijo Pánfilo Robles, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice:

La madre de Pánfilo Robles entabla amparo en favor de éste y en contra del Gefe del 25 de línea, alegando que su hijo en Enero de 1872, fué sentenciado por el jurado de vagos á servir seis meses en el ejército, y que no obstante haber extinguido su condena hace muchos meses sirviendo de soldado en el 25 batallon y haber solicitado su baja ante el C. General en jefe de la 4ª division, se lo retiene en el ejército sin su voluntad y contra lo dispuesto por el artículo 5º de la Constitucion. Apoya su recurso en ese artículo y en la fraccion 1ª, artículo 79, de la ley de 20 de Enero de 1869.

El Capitan y Comandante accidental del 25 de línea, informa acompañando la filiacion respectiva, que el amparante fué consignado por el depósito de reemplazos el 2 de Enero de 1872, para servir por cinco años y no por seis meses como dice la madre de aquel.

El suscrito desempeñaba la Jefatura política en la época á que se refiere la consignacion de Pánfilo Robles y por tal motivo le consta, que se hicieron por el jurado de vagos multitud de consignaciones al ejército, solo por el término de seis meses; creo por lo mismo probable lo referido en favor del amparante, y que el depósito de reemplazos haya sufrido equivocacion al consignarlo al 25 de línea por 5 años. Para aclarar este punto esencial, le parece indispensable se reciba el negocio á prueba, y que el juzgado pida á la Jefatura política los antecedentes relativos á la consignacion de