

Puebla, 18 de Junio de 1873.—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 7 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Pedro Hernandez, contra la providencia que lo retiene en el regimiento de caballería número 15. Considerando: que de autos consta que la consignacion de Hernandez á este cuerpo ha sido hecha contra su voluntad, violándose en su persona la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez del Distrito de Puebla en 16 de Junio próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pedro Hernandez, contra la providencia que ha motivado el prescto recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó en revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*L. Guzman.*—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 19 de 1873. *Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por María Loreto de la Rosa, en representacion de su hijo Pánfilo Robles, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice:

La madre de Pánfilo Robles entabla amparo en favor de éste y en contra del Gefe del 25 de línea, alegando que su hijo en Enero de 1872, fué sentenciado por el jurado de vagos á servir seis meses en el ejército, y que no obstante haber extinguido su condena hace muchos meses sirviendo de soldado en el 25 batallon y haber solicitado su baja ante el C. General en jefe de la 4ª division, se lo retiene en el ejército sin su voluntad y contra lo dispuesto por el artículo 5º de la Constitucion. Apoya su recurso en ese artículo y en la fraccion 1ª, artículo 7º, de la ley de 20 de Enero de 1869.

El Capitan y Comandante accidental del 25 de línea, informa acompañando la filiacion respectiva, que el amparante fué consignado por el depósito de reemplazos el 2 de Enero de 1872, para servir por cinco años y no por seis meses como dice la madre de aquel.

El suscrito desempeñaba la Jefatura política en la época á que se refiere la consignacion de Pánfilo Robles y por tal motivo le consta, que se hicieron por el jurado de vagos multitud de consignaciones al ejército, solo por el término de seis meses; creo por lo mismo probable lo referido en favor del amparante, y que el depósito de reemplazos haya sufrido equivocacion al consignarlo al 25 de línea por 5 años. Para aclarar este punto esencial, le parece indispensable se reciba el negocio á prueba, y que el juzgado pida á la Jefatura política los antecedentes relativos á la consignacion de

amparante, por el jurado que la hizo; y si como antes lo indica, es osacto que Robles solo fué destinado al ejército por seis meses, y se le retiene en el servicio desde ese tiempo sin su consentimiento, y contra lo prevenido por el artículo 59 de la Constitución.

Opina: que la justicia federal debe amparar y proteger al referido Pánfilo Robles, contra el servicio militar á que se le obliga en el 25 batallón de línea.

Guadalajara, Marzo 5 de 1873.—A. Camarena.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Abril 17 de 1873. Vistos: María Loreto de la Rosa, por escrito de 27 de Febrero último, se presentó ante este Juzgado solicitando amparo y protección de garantías á favor de su hijo Pánfilo Robles, por estar este contra su voluntad sirviendo de soldado en el batallón de línea número 25, después de haber cumplido seis meses de servir en dicho cuerpo á que por ese tiempo fué sentenciado por el Jurado de vagos. Conforme al artículo noveno de la ley de 20 de Enero de 1869, se pide informe justificado al jefe de aquel cuerpo, quien en su oficio de 19 de Marzo manifiesta solamente, que fué consignado al cuerpo por el jefe del depósito de reemplazos. Así aparece también de la fibación que adjuntó. El C. Promotor fiscal en su pedimento respectivo concluye con que debe ampararse y protegerse á Pánfilo Robles. El juicio sigue por todos los trámites que demarca la ley de la materia. Se recibió el negocio á prueba, y las partes ningunas produjeron. Se dejaron los autos en la Secretaría del Juzgado por el término legal para que las mismas formaran sus alegatos y ninguno formularon. El Juzgado para mejor proveer en definitiva pidió informe al jefe del depósito de reemplazos citado, sobre los motivos legales que haya tenido para hacer la consignación del relacionado

Robles, y de él aparece que no tiene dato alguno respecto á dicha consignación.

De lo actuado aparece, que el jefe del batallón número 25 y el de reemplazos están en contradicción, pues el uno afirma que fué consignado por este, y este niega tal acerto. El Promotor manifiesta que en la época de la consignación de Robles desempeñaba la gefatura política de este Canton, y que le consta se hicieron multitud de consignaciones al Ejecutivo por solo seis meses, de personas calificadas como vagos. Este antecedente que corrobora el acerto de la peticionaria hace creer al Juez, que Robles está sufriendo una detención forzada después de haber concluido su condena.

Por estas razones, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869 y de conformidad con lo pedido el C. Promotor fiscal, fallo con las proposiciones siguientes:

Primera: la Justicia de la Union ampara y protege á Pánfilo Robles, por estarse violando en su contra la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitución general, al tenerlo contra su voluntad sirviendo como soldado en el batallón número 25 de línea.

Segunda: notifíquese esta sentencia; publíquese en el periódico oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

El C. Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—D. I. Trejo.—G. J. Gallegos, secretario.

Es copia que certifico. Guadalajara, Abril 17 de 1873.—G. J. Gallegos.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 7 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el ciudadano juez de Distrito de Guadalajara por el C. Pánfilo Robles, contra la providencia que lo retiene en el servicio de las armas como soldado del batallón número veinticinco. Con-

siderando: que de autos consta que la consignacion del quejoso al expresado cuerpo, ha sido hecha con violacion del artículo quinto de la Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el ciudadano Juez de Distrito de Guadalajara, en 17 de Abril próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pánfilo Robles, contra la providencia que ha dado lugar al presente recurso de amparo.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias. Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José María Lobzano.—José M. Artcaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—José M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—L. Velasquez.—José García Ramirez.—Ignacio M. Altamirano.—Leon Guzman.—Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 19 de 1873.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de México por el C. José Mariano, contra su consignacion al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. Mariano interpone el recurso de amparo contra la de-

terminacion de la comandancia militar del Distrito federal, que lo consignó al servicio de las armas contra su voluntad en el batallón número 17 el mes de Agosto del año próximo pasado, y con lo cual considera violadas en su persona las garantías individuales que otorga el artículo quinto de la Constitucion, por ser casado, y por tanto, comprendido en las escepciones del decreto de 17 de Mayo del mismo año. Como la autoridad responsable del auto reclamado no ha rendido el informe que previene la ley, se hace necesario que se comprueben tanto la fecha de la consignacion del quejoso á la carrera militar, como las escepciones que alega, para que con pleno conocimiento de las circunstancias del caso pueda pedir el que suscribe lo que corresponda en justicia.—México, Junio 14 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 30 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. José Mariano, contra la comandancia militar del Distrito, en virtud de reputar violadas en su persona con su retencion forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto constitucionales, lo pedido por el C. Promotor fiscal y demas que ver convino. Considerando: que si bien es cierto que el día 5 de Agosto del año próximo pasado de 1872, que el quejoso fué consignado al servicio militar en el batallón número 17, regía la ley de 17 de Mayo del mismo año que concedió facultades extraordinarias al supremo Poder Ejecutivo en el ramo de guerra, tambien lo es que esa misma ley no derogó sino solo suspendió por algun tiempo las garantías que la Constitucion otorga, y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades extraordinarias y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitucion federal, es un hecho que el C. José