

siderando: que de autos consta que la consignacion del quejoso al expresado cuerpo, ha sido hecha con violacion del artículo quinto de la Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el ciudadano Juez de Distrito de Guadalajara, en 17 de Abril próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Pánfilo Robles, contra la providencia que ha dado lugar al presente recurso de amparo.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias. Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José María Lobzano.—José M. Artcaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—José M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—L. Velasquez.—José García Ramirez.—Ignacio M. Altamirano.—Leon Guzman.—Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 19 de 1873.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de México por el C. José Mariano, contra su consignacion al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. Mariano interpone el recurso de amparo contra la de-

terminacion de la comandancia militar del Distrito federal, que lo consignó al servicio de las armas contra su voluntad en el batallón número 17 el mes de Agosto del año próximo pasado, y con lo cual considera violadas en su persona las garantías individuales que otorga el artículo quinto de la Constitucion, por ser casado, y por tanto, comprendido en las escepciones del decreto de 17 de Mayo del mismo año. Como la autoridad responsable del auto reclamado no ha rendido el informe que previene la ley, se hace necesario que se comprueben tanto la fecha de la consignacion del quejoso á la carrera militar, como las escepciones que alega, para que con pleno conocimiento de las circunstancias del caso pueda pedir el que suscribe lo que corresponda en justicia.—México, Junio 14 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma*.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 30 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. José Mariano, contra la comandancia militar del Distrito, en virtud de reputar violadas en su persona con su retencion forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto constitucionales, lo pedido por el C. Promotor fiscal y demas que ver convino. Considerando: que si bien es cierto que el día 5 de Agosto del año próximo pasado de 1872, que el quejoso fué consignado al servicio militar en el batallón número 17, regía la ley de 17 de Mayo del mismo año que concedió facultades extraordinarias al supremo Poder Ejecutivo en el ramo de guerra, tambien lo es que esa misma ley no derogó sino solo suspendió por algun tiempo las garantías que la Constitucion otorga, y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades extraordinarias y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitucion federal, es un hecho que el C. José

Mariano ha entrado de nuevo en el goce de todas las garantías que ella marca. Considerando: que aun cuando las resoluciones de la Corte Suprema de Justicia en casos como el presente, no deben citarse como ejecutorias, si deben servir de base para la jurisprudencia.

Por tales consideraciones, y atento lo pedido por el C. Promotor fiscal, con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Mariano contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio de las armas, por violarse con esto en su persona las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto de la Constitucion. Hágase saber; publíquese y previa citacion fiscal, elévense estos autos á la Corte Suprema de Justicia. Lo decretó y firmó el C. Juez segundo de Distrito, Lic. José María Canaliza.—Doy fé.—*José M. Canaliza.*—*Manuel M. Chavero*, secretario.

Es copia. México, Julio 5 de 1873.—*Fernando Zamora*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 9 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez segundo de Distrito de México por el C. José Mariano, contra la providencia que lo retiene en el servicio militar. Considerando: que en la actualidad ya no rige la ley de 17 de Mayo de 1872, en virtud de la que fué destinado el C. José Mariano al ejército, y que por lo mismo retenerlo ahora como soldado, importa una violacion en su persona de la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitucion, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el referido Juez segundo de Distrito en 30 de Junio próximo pasa-

do que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Mariano contra el acto que motivó el presente recurso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auzá.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico: México, Agosto 22 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el juzgado 2º de Distrito de México por el C. Ramon Morales, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que el C. Ramon Morales, interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la Comandancia militar del Distrito federal, que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad en 24 de Febrero del año próximo pasado, y cuya determinacion considera violadas en su persona las garantías individuales que otorga el artículo quinto de la Constitucion, cuando se le retiene en el servicio de las armas contra su voluntad.

Aunque la autoridad responsable del acto reclamado, no ha rendido el informe que