

de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo. Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 20 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de México por José Ponce, contra su consignacion al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que el C. José Ponce interpone el recurso de amparo contra la determinacion de la comandancia Militar del Distrito Federal, que lo consignó en el mes de Noviembre del año próximo pasado, al servicio de las armas contra su voluntad en el batallon núm. 17, y con cuya disposicion considera violadas en su persona las garantías individuales que otorgan los artículos cuarto y quinto de la Constitucion.

Se alega por el quejoso, que su consignacion al servicio de las armas se verificó en el tiempo en que ha estado en pleno vigor el Código fundamental de la República, y como la autoridad responsable del acto reclamado no ha rendido el informe que pre-

viene la ley, el que suscribe cree que para mayor seguridad en la resolucion definitiva que haya de darse en este juicio, se hace necesario que se repita la Orden librada al C. Comandante Militar para que rinda el informe que se le tiene pedido, y si de él resulta la exactitud del hecho tal como se refiere por el quejoso, sin necesidad de nuevos alegatos, el C. Juez puede pronunciar su fallo otorgando el amparo que se solicita.

México, Junio 3 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Julio 1º de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido ante este Juzgado por el C. José Ponce contra la Comandancia militar del Distrito, á virtud de reputar violada en su persona con su consignacion al servicio de las armas, la garantía que otorga el artículo quinto constitucional; el informe del ciudadano comandante militar; lo pedido por el ciudadano promotor fiscal y demas que ver convino.

Considerando: que del informe rendido por la Comandancia Militar, aparece que el quejoso fué consignado al servicio de las armas en el batallon número 4, en 28 de Octubre próximo pasado; que en esa fecha habia cesado de existir la ley de 17 de Mayo del mismo año, que concedió facultades extraordinarias al supremo poder ejecutivo; y por lo mismo, rigiendo como regía entónces en toda su plenitud la Constitucion federal, al hacerse la consignacion del quejoso al servicio de las armas, era violando en su persona la garantía quinta Constitucional. Por tales consideraciones, atento lo pedido por la parte fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Ponce, contra el acto de su consignacion al servicio militar,

por haberse violado en el caso la garantía que otorga el artículo quinto constitucional. Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y clévense los autos previa citación fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revisión. Lo decreto y firmé el ciudadano juez segundo de Distrito. Lic. José María Canalizo.—Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Fernando Zamora*, secretario.

Es copia. México, Julio 5 de 1873.—*Fernando Zamora*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México Julio 7 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el ciudadano juez segundo de Distrito de México, por el C. José Ponce, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallón número 4. Considerando: que de autos consta probado, que la consignación del quejoso al servicio de las armas fué hecha contra su voluntad, y cuando ya había dejado de regir la ley de 17 de Mayo de 1872, que invistió al Ejecutivo de facultades extraordinarias; que por lo mismo, la retención de Ponce en el ejército importa una violación en su persona de la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitución general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el ciudadano juez segundo de Distrito en 1º del actual, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. José Ponce, contra el acto que lo retiene en el servicio de las armas, y contra el que se ha pronunciado la presente sentencia.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*José María del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 22 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de México por el C. José Asension, contra su consignación al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. José Asension vecino del pueblo de Jojutla del Estado de Morelos, interpone el recurso de amparo contra la determinación de la Comandancia militar del Distrito federal que lo consignó al servicio de las armas en el batallón número 4 el día 8 de Mayo del año próximo pasado, y con cuya disposición considera violadas en su persona las garantías individuales que otorgan los artículos cuarto y quinto de la Constitución, por habersele impuesto el servicio militar contra su voluntad, estando en pleno vigor el Código fundamental de la República. Según el informe rendido por el C. comandante militar, aparece una ligera discordancia respecto de las fechas en que se verificó el acto reclamado, pues el quejoso dice que fué el día 8 y el C. comandante militar que fué el 6 de Mayo; pero de cualquier manera que