

por haberse violado en el caso la garantía que otorga el artículo quinto constitucional. Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y clévense los autos previa citación fiscal, á la Corte Suprema de Justicia para su revisión. Lo decreto y firmé el ciudadano juez segundo de Distrito. Lic. José María Canalizo.—Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Fernando Zamora*, secretario.

Es copia. México, Julio 5 de 1873.—*Fernando Zamora*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México Julio 7 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el ciudadano juez segundo de Distrito de México, por el C. José Ponce, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallón número 4. Considerando: que de autos consta probado, que la consignación del quejoso al servicio de las armas fué hecha contra su voluntad, y cuando ya había dejado de regir la ley de 17 de Mayo de 1872, que invistió al Ejecutivo de facultades extraordinarias; que por lo mismo, la retención de Ponce en el ejército importa una violación en su persona de la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitución general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el ciudadano juez segundo de Distrito en 1º del actual, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. José Ponce, contra el acto que lo retiene en el servicio de las armas, y contra el que se ha pronunciado la presente sentencia.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*José María del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 22 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de México por el C. José Asension, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que el C. José Asension vecino del pueblo de Jojutla del Estado de Morelos, interpone el recurso de amparo contra la determinación de la Comandancia militar del Distrito federal que lo consignó al servicio de las armas en el batallón número 4 el día 8 de Mayo del año próximo pasado, y con cuya disposición considera violadas en su persona las garantías individuales que otorgan los artículos cuarto y quinto de la Constitución, por habersele impuesto el servicio militar contra su voluntad, estando en pleno vigor el Código fundamental de la República. Según el informe rendido por el C. comandante militar, aparece una ligera discordancia respecto de las fechas en que se verificó el acto reclamado, pues el quejoso dice que fué el día 8 y el C. comandante militar que fué el 6 de Mayo; pero de cualquier manera que

haya sucedido, en todo caso es fuera de duda que en ese tiempo estaba en pleno vigor la Constitucion porque habia espirado el plazo del decreto de 2 de Diciembre del año anterior que se reprodujo con algunas modificaciones en 17 de Mayo.

En consecuencia, queda plenamente comprobado, que el acto contra el cual se interpone la queja, constituye una violacion de las garantías individuales consignadas en los artículos ya mencionados, y por lo mismo sin necesidad de mas pruebas ni alegatos, el C. Juez pide, pronuncie su fallo en el sentido favorable al quejoso, otorgándole el amparo, y así lo pide expresamente el que suscribe por ser conforme á justicia.

México, Mayo 28 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 23 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. José Asencio contra la comandancia militar del Distrito que lo consignó al servicio de las armas contra su voluntad, reputando con esto violada la garantía que otorga el artículo quinto de la Constitucion general; visto el informe rendido por la misma comandancia; el pedimento fiscal, y cuanto mas de autos consta y tener presente convino, y considerando: que segun el informe rendido, se consignó al quejoso á servir en el Batallon número 4 con fecha 6 de Mayo del año próximo pasado, en cuya fecha habia cesado de regir la ley de 2 de Diciembre de 1871, y por lo tanto la consignacion del quejoso, rigiendo como regía en esa época la Constitucion en todo su vigor, importa la violacion del artículo quinto del expresado Código fundamental. Por tales consideraciones y con fundamento de los artículos 101 y 102, de la Constitucion Federal y de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. José Asencio, contra el acto

COMO IV.—PARTE II.

de su consignacion al servicio de las armas por haberse violado en el caso al garantía consignada en el artículo quinto de la Constitucion general. Hágase saber, publíquese y previa citacion del C. Promotor, elevense los autos á la Corte Suprema de Justicia. Lo decretó y firmó el C. Juez de Distrito Lic. José M. Canalizo.—Doy fé.—*José M. Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 23 de 1873. *Manuel M. de Chavero* secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 17 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez 2º de Distrito de esta capital, por el C. José Asencio del Pueblo de Jojutla contra la providencia que lo retiene como soldado, en la 6ª Compañia del Batallon número 4. Considerando: que de autos consta, que la consignacion del quejoso al expresado batallon se hizo cuando habia dejado de regir la ley de 2 de Diciembre de 1871, y por lo mismo, el promovente no podia ser destinado al ejército sin su consentimiento, como se verificó, violándose así en su persona la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez 2º de Distrito en 23 de Junio próximo pasado, que declara: La Justicia de la Union ampara y protege al C. José Asencio, contra la providencia que lo retiene en el servicio de las armas y contra la que se ha promovido el presente recurso de amparo.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Asi por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que

formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron *José M. Iglesias. — Pedro Ogazon. — Juan J de la Garza. — J. M. Lozano. — J. M. Arteaga. — Pedro Ordaz. — Ygnacio Ramirez. — M. de Castañeda y Najera. — J. M. del Castillo Velasco. — M. Auza. — S. Guzman. — L. Velasquez. — Jose Garcia Ramirez. — Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 14 de 1873. *Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por Mariano Rodriguez, contra su consignacion al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor fiscal dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Mariano Rodriguez, quejándose de que el 30 de Marzo próximo pasado fué tomado de leva en Texcoco, y remitido por el Ge-fe político á disposicion del C. Comandante militar, quien lo mandó dar de alta en el escuadron núm. 11, violándose con este acto la garantía que le concede el artículo 5º de la Constitucion. Recibido el juicio á prueba, ninguna produjo el quejoso; mas de autos constan los siguientes hechos: que fué tomado de leva en la fecha citada, lo cual sabido por el C. Comandante militar, al insertarle el escrito en el oficio en que el Juzgado le pidió informe, sin contradecirlo supone su veracidad, que está contra su voluntad prestando sus servicios, como consta en la ratificacion del escrito, y que es soldado del escuadron núm. 11, como lo comprueba el oficio del C. Comandante mi-

litar de fojas 2. Ciertos esos hechos, y siendo evidente que en la fecha en que el quejoso fué tomado de leva regía la Constitucion en todas sus partes, es evidente que existe la violacion de la garantía reclamada; por lo mismo puede el Juzgado declarar: que la Justicia federal ampara y protege al C. Mariano Rodriguez.

México, Mayo 20 de 1873. — *Herrera Campos*.

Es copia que certifico. — *F. de A. Osorno*, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 2 de 1873. — Visto el recurso de amparo promovido por Mariano Rodriguez, porque sin su pleno consentimiento y con infraccion del artículo 5º constitucional, fué destinado al servicio del ejército en el escuadron núm. 11. Visto lo que alega su defensor; la respuesta del Promotor fiscal, y demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero y considerando: que la permanencia del quejoso en el cuerpo en que actualmente se encuentra prestando sus servicios, así como la ratificacion que hizo de su primer escrito, y la comunicacion del C. Ministro de Guerra, acreditan el hecho que se alega para apoyar el recurso. Que el informe prevenido por la ley para sustanciarlo, siempre tiene por objeto dar la debida audiencia á la autoridad responsable del acto en que se hace consistir la violacion de la garantía que se reclama y que puede probarse por otros medios de igual fuerza y eficacia. Que si para calificar la procedencia ó ilegalidad del recurso importa mucho fijar la época en que Rodriguez fué consignado al servicio militar; supuesto el silencio de la autoridad responsable que no debe perjudicar al quejoso, es preciso darle credito á lo que este asegura, y en consecuencia tenerlo por destinado al ejército en el mes de Marzo último, en cuya fecha gozaban ya los ciudada-