

za.—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramírez.*—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia. México, Agosto 22 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de México, por el C. Cenobio Antonio, contra su consignacion al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor dice: que el C. Cenobio Antonio, interpone el recurso de amparo contra la determinación de la Comandancia militar del Distrito federal, que lo destinó al servicio de las armas contra su voluntad en el Batallon número 17, en los primeros días de Octubre del año próximo pasado, y con lo cual considera violadas en su persona las garantías individuales que otorga el artículo quinto de la Constitución, por estar comprendido en las excepciones que establece el decreto de 17 de Mayo del mismo año.

La autoridad responsable del acto reclamado no ha rendido el informe que previene la ley, pero como se alegan por el quejoso excepciones que necesitan comprobarse, el presente juicio debe recibirse á prueba sobre esos puntos, y en vista de lo que resulte, el que suscribe podrá pedir lo que corresponda en justicia.

México, Junio 14 de 1873.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 27 de 1872. Visto el presente juicio de amparo promovido ante este juzgado por el C. Cenobio Antonio,

contra la Comandancia Militar del Distrito, á virtud de reputar violadas en su persona con su retencion forzada en el servicio de las armas, las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto constitucionales; lo pedido por el ciudadano promotor fiscal y demas que ver convino. Considerando: que si bien es cierto que el día 15 de Octubre del año próximo pasado de 1872, que el quejoso fué consignado al servicio militar en el batallon número 17, regía la ley de 17 de Mayo del mismo año, que concedió facultades extraordinarias al Supremo Poder ejecutivo en el ramo de guerra; tambien lo es, que esa misma ley no derogó sino solo suspendió por algun tiempo las garantías que la Constitución otorga, y por lo mismo, habiendo espirado el plazo de la ley de facultades, y vuelto á regir en toda su plenitud la Constitución federal, es un hecho que el C. Cenobio Antonio ha entrado de nuevo al goce de todas las garantías que ella marca. Considerando: que aun cuando las resoluciones de la Suprema Corte de Justicia en casos como el presente no deben citarse como ejecutorias, si deben servir de base para la jurisprudencia.

Por tales consideraciones, y atento lo pedido por la parte fiscal y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la justicia de la Union ampara y protege al C. Cenobio Antonio, contra el acto en virtud del cual se le retiene de una manera forzada en el servicio militar, por violarse con esto en su persona las garantías que otorgan los artículos cuarto y quinto constitucionales.

Hágase saber; remítase copia de este fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial y previa citacion fiscal, elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision. Lo decretó y firmó el ciudadano Juez segundo de Distrito, Lic. José M. Canalizo.—Doy fé.—*José M. Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Junio 28 de 1873.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez segundo de Distrito de esta Capital por el C. Cenobio Antonio, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallón número 17 de infantería. Considerando: que no rigiendo en la actualidad la ley de 17 de Mayo de 1872 en virtud de la que Cenobio Antonio fué destinado al servicio de las armas, retenerlo hoy en él contra su voluntad, importa una violación en su persona de la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitución general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez segundo de Distrito en 26 de Junio próximo pasado, que declara: Que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Cenobio Antonio, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallón número 17 de línea, y contra la que se promovió el presente recurso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—S. Guzman.—L. Velasquez.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar.*

Es copia que certifico. México, Agosto 27 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de México por Crescencio Vera, contra su consignación al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que según manifiesta el C. jefe político de Zumpango, el Juez conciliador de este pueblo fué quien consignó al servicio de las armas á Crescencio Vera por pernicioso y mal entretenido; cuyas causales, á juicio del que suscribe, no son bastantes para una resolución de esa especie, puesto que la calificación de pernicioso supone la comisión de algunos delitos que merecerán una pena de mas ó menos gravedad, que debe purgarse en los términos que las leyes tienen establecidos; pero nunca en el ejército, por no ser conforme á nuestras instituciones un lugar de corrección. En consecuencia, el infrascrito Promotor cree, que se han violado en la persona del quejoso, no solo las garantías consignadas en el artículo quinto de la Constitución, sino las que otorgan los artículos 20, 21 y 22 de la misma, con la providencia ó determinación de que se queja; y por consiguiente, la Justicia federal debe ampararlo contra ese acto atentatorio á las garantías individuales que en su persona han sido violadas; y al efecto pide al C. Juez se sirva otorgar le el amparo que solicita.

México, Junio 2 de 1873.—*Moctezuma.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 23 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Crescencio Vera contra el C. jefe político del Distrito de Zumpango de la Laguna, en virtud de reputar violada en su per-