

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio 15 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez segundo de Distrito de esta Capital por el C. Cenobio Antonio, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallón número 17 de infantería. Considerando: que no rigiendo en la actualidad la ley de 17 de Mayo de 1872 en virtud de la que Cenobio Antonio fué destinado al servicio de las armas, retenerlo hoy en él contra su voluntad, importa una violación en su persona de la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitución general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez segundo de Distrito en 26 de Junio próximo pasado, que declara: Que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Cenobio Antonio, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallón número 17 de línea, y contra la que se promovió el presente recurso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.—Juan J. de la Garza.—José M. Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—M. de Castañeda y Nájera.—J. M. del Castillo Velasco.—S. Guzman.—L. Velasquez.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar.*

Es copia que certifico. México, Agosto 27 de 1873.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

*Promovido ante el Juzgado segundo de Distrito de México por Crescencio Vera, contra su consignación al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que según manifiesta el C. jefe político de Zumpango, el Juez conciliador de este pueblo fué quien consignó al servicio de las armas á Crescencio Vera por pernicioso y mal entretenido; cuyas causales, á juicio del que suscribe, no son bastantes para una resolución de esa especie, puesto que la calificación de pernicioso supone la comisión de algunos delitos que merecerán una pena de mas ó menos gravedad, que debe purgarse en los términos que las leyes tienen establecidos; pero nunca en el ejército, por no ser conforme á nuestras instituciones un lugar de corrección. En consecuencia, el infrascrito Promotor cree, que se han violado en la persona del quejoso, no solo las garantías consignadas en el artículo quinto de la Constitución, sino las que otorgan los artículos 20, 21 y 22 de la misma, con la providencia ó determinación de que se queja; y por consiguiente, la Justicia federal debe ampararlo contra ese acto atentatorio á las garantías individuales que en su persona han sido violadas; y al efecto pide al C. Juez se sirva otorgar le el amparo que solicita.

México, Junio 2 de 1873.—*Moctezuma.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Junio 23 de 1873. Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Crescencio Vera contra el C. jefe político del Distrito de Zumpango de la Laguna, en virtud de reputar violada en su per-

sona la garantía que otorga el artículo quinto de la Constitución general, con su consignación al servicio de las armas contra su voluntad; visto el informe de la gefatura política de Zumpango; el pedimento del C. Promotor fiscal y todo lo demás que de autos consta y tener presente convino; y Considerando: que según aparece del informe rendido, el quejoso fué consignado al ejército en 12 de Marzo último, en cuya fecha habia cesado de regir la ley de 17 de Mayo de 1872, y estaba por tal virtud rigiendo en todo su vigor la Constitución general; y en consecuencia, la consignación del quejoso importa una violación del artículo quinto invocado: por tales razones y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución de la República y de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Crescencio Vera, contra el acto de su consignación al servicio de las armas, por haber violado en su persona la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitución. Hágase saber; publíquese y previa citación fiscal, elevense los autos á la Corte Suprema de Justicia. Lo decretó y firmó el C. Juez segundo de Distrito Lic. José M. Canalizo.—Doy fé.—*José M. Canalizo.*—*Manuel M. Chavero*, secretario.

He copia. México, Junio 30 de 1873.—*Manuel M. Chavero*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio 17 de 1873. Visto el recurso de amparo que con fecha 30 de Abril último promovió en esta Ciudad ante el Juez segundo de Distrito Crescencio Vera, contra la determinación del jefe político de Zumpango que le consignó al servicio de las armas sin su consentimiento, con violación en su persona de la garantía que otorga el artículo quinto de la Constitución federal.

Vistas las constancias de autos y la sentencia del Juez de Distrito que concedió el amparo pedido, en virtud de estar justificada la legalidad de la queja; pues de esas constancias aparece comprobado, que en 12 de Marzo último se consignó al quejoso al servicio militar sin su consentimiento, y estando Vera en el pleno goce de la garantía individual á que se refiere el artículo constitucional que él ha citado para fundar el presente recurso, la retención actual del promovente en el segundo cuerpo de caballería, constituye la violación en su persona de esa misma garantía. Por lo expuesto, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Se confirma la sentencia que pronunció á 23 de Junio próximo pasado el Juez segundo de Distrito, declarándose: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Crescencio Vera, contra su consignación y retención en el servicio de las armas sin su consentimiento en el expresado segundo cuerpo de caballería, con violación en su persona de la garantía que concede el artículo quinto de la Constitución federal.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado segundo de Distrito de esta Capital, que las elevó en revisión, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*P. Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Jose M. Lozano.*—*J. Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velasquez.*—*J. García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 22 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Dª Quirina Ramírez, en representacion de su marido Nicolás Bautista, contra la consignacion de éste al servicio de las armas.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que Dª Quirina Ramírez interpone por su marido el C. Nicolás Bautista, el recurso de amparo contra la determinacion del C. Ministro de la Guerra, que lo destinó al servicio de las armas en el Batallon número 15 en Enero del año próximo pasado, violando en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitucion, por haberse ejecutado esa determinacion contra la voluntad del quejoso.

Aunque la autoridad responsable del acto reclamado no ha rendido el informe que previene la ley, como en la fecha en que se dictó la determinacion mencionada, segun manifiesta el ocuro, estaban suspensas las garantías individuales por el decreto de 2 de Diciembre de 1872, es claro que no puede por esta razon, considerarse atentatorio á esas mismas garantías el acto reclamado, y por consecuencia precisa no procede el amparo que se solicita.

El que suscribe cree además, que el certificado estendido por varios ciudadanos que se ha presentado para acreditar el estado y demás circunstancias del C. Nicolás Bautista, carece de los requisitos legales para tomarse en consideracion como una prueba, supuesto que los simples ciudadanos no tienen autoridad necesaria para atestiguar en la forma con que se presenta ese escrito, pues se necesita que ratifiquen cuando inen, el contenido de él ante la autoridad competente; y aun en este caso no puede surtir ningunos efectos para el objeto á que

se dirige, supuesto que el acto reclamado se efectuó estando en suspenso las garantías del artículo 5º de la Constitucion que se invoca.

Por estas consideraciones, el que suscribe concluye este pedimento en el sentido expresado, sobre que el amparo no puede ni será de otorgarse.

México, Mayo 23 de 1873.—Francisco G. Moctezuma.

### Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 20 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Quirina Ramírez en representacion de su esposo Nicolás Bautista, contra el C. Ministro de la guerra, en virtud de reputar violada en la persona de su dicho esposo, la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion con su consignacion al servicio militar. Visto el informe respectivo y pedimento del C. Promotor fiscal, y considerando: que en el mes de Enero del año anterior en que se hizo la consignacion, se hallaban suspensas algunas de las garantías que la Constitucion otorga, y entre ellas la invocada: que concluido el plazo de la ley de 2 de Diciembre de 1871 que concedió facultades extraordinarias al Ejecutivo, y siguiendo en la actualidad en todo su vigor la Constitucion, el quejoso está en el pleno goce de las garantías que ella otorga, violándose con su retencion en el servicio militar, la garantía consignada en el artículo citado.

Por tales consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion de la República y de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia federal ampara y protege al C. Nicolás Bautista, contra el acto en virtud del que se lo retiene contra su voluntad en el servicio de las armas, por haberse violado en el caso en su persona, la garantía que otorga el artículo 5º constitucional.