

vos que tuvo para consignar al servicio de las armas á Nepomuceno Flores para mejor preever en definitiva, así lo decretó y aquella autoridad en oficio de 13 del próximo pasado informa, que á Flores se le consignó al servicio de las armas en el batallón de Guardia Nacional del Estado y despues por desconocido se destinó como reemplazo al cuerpo 9º de línea. Este juzgado en consideracion á que por el informe del C. jefe político de ciudad Guzman está suficientemente demostrado que Nepomuceno Flores se halla sirviendo en el ejército contra su voluntad; con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, falla con las proposiciones siguientes: 1ª La justicia de la Union ampara y protege á Nepomuceno Flores, por estarse violando en su contra la garantía consignada en el artículo quinto de la Constitucion general, teniéndolo como soldado en el batallón 9º de línea. 2ª Notifiquese esta sentencia, librándose exhorto con los insertos necesarios al juzgado de primera instancia de Colima á fin de que la haga saber al interesado; publíquese en el periódico oficial del Estado y remítase esté expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito lo sentenció y firmó.—Firmados.—*D. I. Trejo.*—*G. J. Gallegos*, secretario.

Es copia que certifico. Guadalajara, Abril 29 de 1873.—*G. J. Gallegos*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 7 de 1873. Visto el juicio de amparo promovido ante el C. juez de Distrito de Guadalajara por el C. Nepomuceno Flores natural de Zapotitlan, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallón número 9 de línea. Considerando que de autos consta que la consignacion del promovente al servicio militar fué hecha contra su voluntad, violándose así en

su persona la garantía que otorga el artículo quinto de la Constitucion general de la República, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el mencionado juez de Distrito de Guadalajara en 29 de Abril próximo pasado que declara: La justicia de la Union ampara y protege al C. Nepomuceno Flores, contra la providencia que lo consignó al servicio de las armas, y contra la que se entabló el presente recurso.

Devuélvansc los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívesc á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 4 de 1873.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Dª Paula Bautista en representacion de su hijo Agapito Montañó, contra la consignacion de este al servicio militar.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que Dª Paula Bautista por su hijo el C. Agapito Montañó, in-

terpone el recurso de amparo contra la determinacion del C. Ministro de la guerra, que lo destinó al servicio de las armas en el Batallon número 15 en Enero del año próximo pasado, y con cuya disposicion se consideran violadas en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitucion, por haber destinado al servicio militar al C. Montañó, contra su voluntad.

Sin embargo de que la autoridad responsable del acto reclamado no ha rendido el informe que previene la ley, basta esta manifestacion que se hace en el ocursio sobre que la consignacion se verificó en 1º de Enero de 1872, en cuya fecha estaban suspensas las garantías individuales, para que por esta razon no se otorgue el amparo, supuesto que tal disposicion no viola esas mismas garantías que estaban suspensas.

Se ha presentado con el ocursio ese certificado escrito por varios ciudadanos, para acreditar el estado y condiciones de Agapito Montañó, y como tal certificacion carece de los requisitos legales para hacer la fé que es necesaria en el sentido á que se refiere, el que suscribe cree que no puede tomarse en consideracion para el objeto con que se exhibe. Por otra parte, aun cuando ese escrito se legitimara, tampoco podría producir el resultado apetecido por la parte, pues el acto reclamado no importa una violacion de las garantías constitucionales que estaban en suspenso; y por lo mismo, el infrascrito Promotor, concluye este pedimento en el sentido que tiene expuesto, sobre que no es de otorgarse el amparo al C. Agapito Montañó.—México, Mayo 23 de 1873.—Francisco G. Moctezuma.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Junio 30 de 1873.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Paula Bautista en representacion de su hijo Agapito Montañó en virtud de reputar vio-

lada cū su persona, con su consignacion al servicio de las armas, la garantía que otorga el artículo quinto de la Constitucion federal. Visto el informe rendido por el Ministro de la guerra y lo pedido por el ciudadano promotor fiscal, así como cuanto mas de autos consta y tenor presente convino.

Considerando: que si bien en la fecha de la consignacion del quejoso (Enero de 1872) estaba en vigor la ley de suspension de algunas garantías constitucionales, expedida en primero de Diciembre de 1871, desde el momento que cesó de regir, Montañó tuvo derecho á gozar de todas las garantías que otorga la Constitucion, y que en consecuencia, al retenérsele contra su voluntad en el servicio de las armas, se ha violado la garantía que evoca el quejoso. Por tales razones, y con fundamento de lo dispuesto en los artículos ciento uno y ciento dos de la Constitucion de la República, y de la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la Justicia de la Union ampara y protege á Agapito Montañó contra el acto en virtud del cual se le retiene contra su voluntad en el servicio de las armas, por violarse en el caso en su persona, la garantía consignada en el citado artículo quinto de la Constitucion.

Hágase saber; publíquese y previa citacion fiscal, elévense los autos á la Corte Suprema de Justicia. Lo decretó y firmó el ciudadano juez segundo de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—José María Canalizo.—Manuel M. de Chavero, secretario.

Es copia. México, Julio 5 de 1873.—Fernando Zamora, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 9 de 1873.—Visto el juicio de amparo promovido ante el C. Juez segundo de Distrito de México por María

Paula Bautista, en favor de su hijo Agapito Montañó, contra la providencia que lo retiene como soldado en el batallón número 15; Considerando: que habiendo cesado de regir la ley de 1º de Diciembre de 1871, en virtud de la que Montañó fué destinado al servicio de las armas, retener ahora al quejoso en el ejército, importa una violación del artículo quinto de la Constitución, se decreta: que por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez segundo de Distrito, que declara: «La Justicia de la Unión ampara y protege á Agapito Montañó contra el acto en virtud del cual se le retiene contra su voluntad en el servicio de las armas, por violarse en el caso en su persona, la garantía consignada en el citado artículo quinto de la Constitución.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*José M. Lozano.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazques.*—*José García Ramirez.*—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Agosto 5 de 1873.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por María Loreto García, en representación de su hijo Dionisio Guzman, contra la consignación de este al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el 15 del presente, ocurrió María Loreto García exponiendo: que aprehendido su hijo Dionisio Guzman en Ciudad García, por el comandante de la acordada y traído á esta Ciudad el día 5, lo entregó al capitán Reyes S. Zepeda, quien lo agregó al batallón número 13 de Infantería que está reponiéndose; y como su hijo no es reo de ningún delito ni hay sentencia que lo condene al servicio de las armas, sin que haya intervenido autoridad competente, y sin tener voluntad de dedicarse al servicio de las armas, el cual se le exige cometiendo una arbitrariedad en su persona, faltándole por ello á su familia su apoyo y protección, y resintiéndose en consecuencia, las penalidades de la miseria, por lo que ocurre á la protección de los tribunales para que á su hijo, consignado al servicio de las armas contra su voluntad y por medios ilegales, se le ampare y proteja contra la violación de la garantía que consigna el artículo quinto de la Constitución general de la República, y lo solicita de conformidad con la ley de 20 de Enero de 1869; y que teniendo datos que le hacen temer que el lunes 12 marche con los soldados del batallón expresado, era de suspenderse provisionalmente el acto reclamado de la autoridad ó persona que lo haya consignado á aquel servicio; y decretada la suspensión por auto del día 11, se mandó comunicarlo al teniente del batallón número 13, Reyes S. Zepeda, que inmediatamente pusiera en libertad á Dionisio Guzman, y se le remitiera copia del curso de la quejosa, para que